

**「根岸住宅地区跡地利用基本計画（案）」に対する  
市民意見募集の実施結果について**

**令和3年3月  
横浜市**

# 目次

1	市民意見募集実施概要	1
2	市民意見募集実施結果	1
3	意見の内訳	1
4	頂いたご意見への対応状況	1
5	頂いたご意見とご意見に対する本市の考え方	1
	道路の整備に関すること	2
	計画全般に関すること	27
	交通アクセスに関すること	46
	景観に関すること	59
	公園の整備に関すること	65
	具体的な施設の提案に関すること	72
	その他	79

## 1 市民意見募集実施概要

実施方法	根岸住宅地区跡地利用基本計画（案）及び横浜市立大学医学部・附属2病院等の再整備構想（案）について、同時に実施。
実施期間	令和2年10月30日（金）から11月30日（月）まで（当日消印有効）
パンフレット配布場所	○市民情報センター、18区役所広報相談係【19か所】 ○中区、南区、磯子および金沢区内のPRボックス【110か所】
主な周知方法	○記者発表（10月29日） ○広報よこはま11月号「はま情報」 ○市ホームページ（政策局基地対策課）

## 2 市民意見募集実施結果

意見通数（通）	意見件数（件）
234	345

提出方法	意見通数（通）
はがき	34
電子メール	24
FAX	6
電子申請	167
封書	3
直接持参	0
合計	234

住所別	意見通数（通）
中区	118
南区	18
磯子区	24
金沢区	23
その他市内	32
市外	2
未記入	17
合計	234

## 3 意見の内訳

項目	意見数（件）
ア 道路の整備に関すること	89件（25.8%）
イ 計画全般について	69件（20.0%）
ウ 交通アクセスに関すること	49件（14.2%）
エ 景観に関すること	39件（11.3%）
オ 公園の整備に関すること	34件（9.9%）
カ 具体的な施設の提案に関すること	28件（8.1%）
キ その他	37件（10.7%）
合計	345件

## 4 頂いたご意見への対応状況

次ページ以降では、皆様から頂いたご意見とその分類を掲載しています。

- ご意見の内容により分類して掲載しています。
- 頂いたご意見に対して、本市の考え方を掲載しています。
- 頂いたご意見については、原則原文のまま掲載していますが、個人情報、誹謗中傷にあたる表現、判別のできない文字については、●で表示している場合があります。
- ご意見の内容によって、本計画と横浜市立大学医学部・附属2病院等の再整備構想のどちらか、または両方に掲載しています。

# 頂いたご意見とご意見に対する本市の考え方

## 道路の整備に関すること

No.	ご意見	本市の考え方
1	<p>・返還跡地へのアクセス道路について</p> <p>P6 の米軍施設返還跡地利用指針、P7 のまちづくり基本計画においては、箕沢方面への経路が主要道路、準主要道路として位置付けられています。一方、P41 のゾーニング図ではふれあい広場と公園本体の間の経路を主要な道路と記載されています。この方針では折角拡張される森林公園が主要道路によって分断されてしまい、公園機能と安全性が大幅に損なわれると思われます。よって主要なアクセス道路は箕沢口を活用するように修正するべきです。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第3章2道路、P40 第3章3公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
2	<p>まず、近隣住民個人として、まちづくり基本計画、まちづくりテーマ方向性(協議会案)については大いに賛同できるが、横浜市が考えるゾーニング計画において、森林公園を分断する主要道路を開通させる計画案については、全く賛同ができないです。</p> <p>森林公園一体利用*拡張において、森林公園内および近隣住宅地の直ぐそばを主要道路が横切る事で、市内外から車、バイク、大型車両などで交通量増加によって、排ガス、騒音、振動などにより従来の周辺住環境が悪化し、地域住民の安全性、利便性が損なわれるためです。</p> <p>森林公園ゾーンを拡張して緑地エリアを増やし、地域住民や来訪者が自然や緑を身近に感じられる、環境と共生するまちというテーマに反してないだろうか。</p> <p>そもそも森林公園内を分断する主要道路が本当に必要なのか。多額の税金を投入する意味があるのか。</p> <p>それによって地域住民の住環境が悪化しないのか。他により良い代替案は無いのか。</p> <p>&lt;反対理由1&gt;</p> <p>従来の森林公園周辺の静寂でクリーンで安全安心な生活環境が、通過交通車両の往来増加によって壊されること。</p> <p>&lt;反対理由2&gt;</p> <p>森林公園と隣接するふれあい広場(山元町口)を平日、週末と毎日数百人の幼児から高齢者を含めた、公園利用者達が、車両往来がないため安心して横断歩道を渡っている。そこへ、主要道路が横切ること公園アクセス利便性が損なわれ、交通事故の危険性が高まり、公園利用者、地域住民の安全性が損なわれることになる。</p> <p>&lt;反対理由3&gt;</p> <p>森林公園内に主要道路が通ってしまった場合、ふ</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第3章2道路、P40 第3章3公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、本地区は、土地区画整理事業を基本として事業化を検討していますが、当該事業で整備した道路は、公道となります。したがって、警察と連携しながら道路の形状等、具体的な違法駐車対策について検討を進めていきます。</p> <p>周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p> <p>環境影響評価の手続きを行い、事業を実施するにあたって環境にどのような影響を及ぼすかについて調査、予測、評価を行い、環境保全の観点から総合的かつ計画的により望ましい事業計画としていきます。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>れあい広場から山元町4丁目交差点にかけての沿道には、道幅が広がる事で、平日、特に週末は逆に両サイド違法な路上駐車でびっしり溢れ返る事が予見出来る。路駐増加により、かえって道幅が狭くなり、交通の妨げとなり交通事故や不要なトラブルを誘発するリスクが非常に大きい。過去には、駐車禁止のコーンを立てる対策程度では、全く効果なしだったが、現状の鉄パイプの柵を公園から交差点付近まで両サイドびっしりロープを通し設置して漸く収まったが、これが撤去されれば元の状態に戻るだけで、全く効果は無いことは明白。</p> <p>&lt;反対理由4&gt;</p> <p>沿道周辺入り口にはマンションはあるが、戸建て住宅がないため、常時地域人の目が届かず、薄暗く大人の男性でも夜一人歩きするには怖いと感じるところがある。そのため一時は、悪質な車両放置も増加し、市内外からの不法投棄、ギャングによる落書きなど、周辺環境が悪化した事もあったので、路駐*違法車両放置が発生する事で、犯罪の温床になる可能性も高い。違法駐車取り締まりはイタチごっこになり、警察や公園管理事務局に余計な負担、無駄な対策予算が継続的に増加する。</p> <p>&lt;代替策として&gt;</p> <p>1) 緑化景観形成や延焼防止避難路確保という観点であれば、森林公園内に主要道路整備して車両を通す必要性はない。</p> <p>避難路確保という点では、そもそも災害時は地域住民は車で移動して避難はしないため、徒歩で容易に避難場所にアクセスできるよう根岸台バス停側のゲートを歩行者用の公園西側に通行門を設置するだけで済む。</p> <p>2) 森林公園内に主要道路を設置する代わりに、平成18年度跡地利用の方向図 根岸住宅地区 跡地利用概念図に示している通り、根岸住宅地区中心部(塚越付近)から、大平台公園横から横浜駅根岸線道路へアクセスするための道を、準主要道路として速度規制、通過交通の抑制を図り、利用について再検討すべきではないでしょうか。</p> <p>周辺市街地からの連絡機能としては、根岸駅方面からの根岸住宅地区中心への、車両アクセスについては中央の主要道路から、そのまま旭台交差点から可能なのと、吉野町、横浜方面からも同様に中央の主要道路からアクセスができるため、わざわざ遠回りとなる森林公園を横切る主要道路を設置する必要が無い。</p> <p>根岸から、横浜方面にアクセスする車両は、そのまま旭台から道なりに走ったほうが早いし、むしろ森林公園内の主要道路が裏道的に通過車両や路駐を増やす要因になるため必要性が無い。</p> <p>また、山手*竹之丸方面から、根岸住宅地区中心へのアクセスについても同様に、そのまま旭台経由で行った方が早い。</p> <p>寧ろ、旭台経由で主要道路を利用するように交通車両を誘導すべき。</p> <p>&lt;質問&gt;</p> <p>まちづくり協議会の事務局を運営されておりますが、どのようにしたら地域住民が個人として協議会に参加できるのでしょうか？</p>	

No.	ご意見	本市の考え方
	現在の計画ですと、いちばん影響を受ける既存の近隣住民の意見や視点が乏しいと感じております。	
3	周辺道路の整備ができなければ、難しいのでは。	<p>根岸住宅地区のアクセスルートの一つとなる横浜駅根岸線については、平成28年3月に公表した「都市計画道路の優先整備路線」では、着手時期未定としています。</p> <p>しかしながら、米軍根岸住宅地区が返還され、土地利用に変化があった場合などには、事業の進捗に合わせて検討することとしています。</p> <p>また、地区周辺の他の道路についても、事業の進捗に合わせて必要な道路改良等について検討していきます。</p>
4	根岸駅からのバスが増えることが推察されますが、横浜駅根岸線の不動坂付近は主要な道路としては道幅が狭く、バス同士のすれ違いができない箇所があります。円滑な交通の流れが滞るのではないかと危惧しております。また歩道が無いと、歩行者が日々危険に晒されています。是非道路の拡張をお願いします。	<p>根岸住宅地区のアクセスルートの一つとなる横浜駅根岸線については、平成28年3月に公表した「都市計画道路の優先整備路線」では、着手時期未定としています。</p> <p>しかしながら、米軍根岸住宅地区が返還され、土地利用に変化があった場合などには、事業の進捗に合わせて検討することとしています。根岸住宅地区の土地利用の開始は10～15年程度を要する事業です。今後の事業の進捗状況に応じて検討を行います。</p>
5	工事が長期間続くことが推察されますが、施設の完成を待たずになるべく早く通り抜けができるようになることがありがたいです。	返還前に国が行う原状回復作業の間は、根岸住宅地区は米軍の管理下にあることから自由な通行はできません。返還後は、跡地利用に伴う工事が行われることから、歩行者等の安全を確保することが難しいと考えていますが、少しでも早く事業を進められるよう検討を進めていきます。
6	<p>以前より当該地区周辺の居住者は増加傾向であったが本計画でさらに居住者や公園来園者が増えることは必至であるため森林公園ゾーンとして公園を拡張することは望ましいと思う。</p> <p>しかしながら、森林公園ゾーン内に主要な道路を設けることには反対します。私からの要望ですが、森林公園ゾーン内にある主要な道路は、通常は遊歩道として来園者に開放し、有事の際は救急車輛等が都市部と病院をつなぐ臨時的に通行できるまたは駐車可能な道路にしてはいかがでしょうか。</p> <p>① 主要な道路を設けることに反対の理由        主要な道路を設置することは以下の理由からメリットよりもむしろ危険性が増す計画と感ぜられるため。</p> <p>理由1：公園の南側に沿って市営バスも運行する主要な道路が既にある。</p> <p>理由2：計画されている道路の数十メートル先に震災入口交差点に抜ける道路がある。一方、今回考えられている主要な道路は震災入口よりも数百メートル戻ることになり両道路よりこちらを選択する車は少ないと思料。</p> <p>理由3：主要な道路が公園を分断することとなり来園者と車の事故が懸念される。信号機や横断歩道を設けたとしてもどこまで安全が確保されるか不安。</p> <p>理由4：公園内にあるという意味で不法駐車がされてやすく、通行の妨げや事故につながると危惧される。</p> <p>② 既存道路の利用方法について        どのような事態は起こっても当該跡地に建てる病院が、可能な限り医療サービスを提供できる環境づくりができないものかを考察。        根岸森林公園は以前からドクターヘリの発着練習</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第3章2道路、P40 第3章3公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、本地区は、土地区画整理事業を基本として事業化を検討していますが、当該事業で整備した道路は、公道となります。したがって、警察と連携しながら道路の形状等、具体的な違法駐車対策について検討を進めていきます。</p> <p>周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>をしていることに着目し、大規模災害等で病院敷地に収まりきらない事態を想定し、緊急車両の駐車やヘリの発着、テントの設営等ができる場所を根岸森林公園内に確保するとともに、病院との往来ができる臨機応変な環境づくりをすることが得策と考えたもの。</p>	
7	<p>寺久保に居住しているが、周辺道路は車幅が狭く、現時点ですら通学路としての危険性が認められる。</p> <p>病院ができたさい、住宅道路が抜け道となり、渋滞、事故の増加、路上駐車増加が考えらる。また通学路の規制を確保しなければ、現在の車幅で病院に行くための土地勘のないものが小学生の列に突っ込むなどがあり得る。</p>	<p>山元小学校前を通る道路については、幅員が狭い状況下で通学路となっていることは承知しており、地域の大きな課題であると認識しています。</p> <p>本基本計画では、主要な道路を別途整備し、交通の分散を図っていくこととしています。</p> <p>なお、交通規制については、主要な道路の完成時期を見据えながら、周辺自治会と協力し検討していく必要があると考えています。</p>
8	<p>交通の確保について：特に道路のアクセスを改善が必須と思います。特に地震等の災害時には、現状道路ダケでは完全にマヒをします。</p> <p>文京地区当りと、堀割川をダイレクトに結ぶ太い道路の確保が必要ではないでしょうか？天神橋当りより、崖を登る動脈を通しては如何でしょうか？（崖を斜めに登る道）</p>	<p>主要な道路や生活道路の整備にあたっては、周辺地域を含めた道路ネットワークを構築し、本地区へのアクセス性を向上させるため、本地区内の新たなまちづくりにより発生する交通量と本地区周辺の幹線道路や交差点に与える影響を予測し、必要に応じて交差点改良等の対応を行うことで、円滑な交通処理を図っていきます。</p> <p>なお、南区側および磯子区側からの避難路については、災害時に広域避難場所まで誰もが安全かつ迅速に避難できるよう、地区外の既存道路から地区内の道路へつなぐなど、避難路を確保することとしています。</p>
9	<ul style="list-style-type: none"> <li>・上記(1)と同じく、幹線となる道路が必要と思う。</li> <li>・不動坂と山元町の2本の幹線道路では、この地域の発展を支えるキャパシティは無い。</li> <li>・災害時には、完全に孤立した地域になってしまいます。</li> </ul>	<p>主要な道路の整備にあたっては、周辺地域を含めた道路ネットワークを構築し、本地区へのアクセス性を向上させるため、本地区内の新たなまちづくりにより発生する交通量と本地区周辺の幹線道路や交差点に与える影響を予測し、必要に応じて交差点改良等の対応を行うことで、円滑な交通処理を図っていきます。このほか、住宅地などの土地利用の特性に応じ、自動車、自転車、歩行者それぞれについて、安全かつ円滑で快適に通行できるよう、歩道・車道の幅員や車線数を確保していきます。</p> <p>さらに、本地区のほとんどの区域は広域避難場所に指定されていることから、防災性の向上を図るため、大規模災害時に誰もが安心して広域避難場所へ避難できるよう、周辺市街地の既存道路と接続する避難路ともなる生活道路等の整備を行います。</p>
10	<p>またバスなどが入ることになった場合、地区外の近隣の道路整備も同時にきちんと考えて欲しい。</p>	<p>根岸住宅地区のアクセスルートの一つとなる横浜駅根岸線については、平成28年3月に公表した「都市計画道路の優先整備路線」では、着手時期未定としています。</p> <p>しかしながら、米軍根岸住宅地区が返還され、土地利用に変化があった場合などには、事業の進捗に合わせて検討することとしています。</p> <p>また、地区周辺の他の道路についても、事業の進捗に合わせて必要な道路改良等について検討していきます。</p>
11	<p>我々が住む米軍施設フェンス沿い住宅地(見晴らし班13世帯)は、2008年に宅地造成販売され2009年秋より生活をしています。</p> <p>根岸森林公園と隣接し、緑豊かな閑静な場所を選びました。</p> <p>目の前の米軍施設が主要道路となる計画案に関し、二点の意見並びに付随する質問をさせていただきます。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画P28第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>1.根岸森林公園拡充の理念との齟齬</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・計画案には森林公園を拡張し一体利用し魅力高めるとしていますが、森林公園を分断する主要道路建設により、以下の障害を招く恐れがあります。</li> </ul> <p>1) 交通量増加による環境破壊：森林公園内の樹木は高齢化が進み近年立ち枯れが目立っています。車両による排気ガスの影響でこれに拍車をかけることは間違いありません。</p> <p>CO2削減が世界的課題となっている昨今、その流れに逆行し緑地を分断することに対しての考えをお教えてください。</p> <p>現在ある姿を未来に向けて守ることの尊さを共有したいと考えます。</p> <p>2) 車両通行による安全の劣化：森林公園は多くの年少者・高齢者・障がいを持つ方々が利用しています。特に年少者の親にとっては安心して安全に子供を遊ばせることが出来る場となっています。芝生広場のある本公園からふれあい広場（通称丸公園）へは多くの方々が往来をおこなっています。幼稚園・小学校の遠足や課外授業などの際は必ず二つの公園を巡っています。</p> <p>また、聖光学園の生徒が部活動その他で利用しているのはご存知のことと思います。</p> <p>交通量の調査が始まっているようですが、人の往来の調査はおこなう予定はありますでしょうか？何の心配もなく通れていた道に車両を通すことにより、体力的弱者が事故に遭うことは必ず避けなければなりません。</p> <p>1.周辺住民の生活の質の著しい劣化</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・現在住宅とフェンス間の道路は、周辺住民のみが使用しています。車両は行き止まりとなっています。</li> </ul> <p>1) 年少者を持つ家庭が安心して生活出来ている。</p> <p>2) 土地購入時家屋建築時、将来に渡り目の前が主要道路になり車両が通行することを念頭にしていた住民はいない：車両通行による排気ガス・騒音、24時間の緊急車両の通行、および多くの人の往来による保安について行政はどのようにお考えでしょうか？跡地利用計画には、質の高い住宅地区の整備とありますが、既存住民への配慮についてのお考えも併せてお伝えください。</p> <p>質問</p> <p>1. 計画案 P6.米軍施設返還跡地利用指針(2006年6月)においては、主要道路が根岸共同墓地南側から大平町へ抜けることとなっていました。計画案 P7.まちづくり基本計画(2017年5月)では、上記道路が準主要道路と変わっています。計画案 P41.土地利用計画ゾーニング(2020年9月)において、米軍施設が主要道路となり山元町4丁目へとつながっています。上記計画の変遷理由を詳細かつ丁寧にお伝えください。</p> <p>2. ほぼ実施が決定したかのような計画書案の開示が、道路建設により多大な不利益を被る周辺住民への説明がないままにおこなわれたことに関してのお考えをお聞かせください。</p> <p>3. この件に関して、根岸森林公園を管轄する横浜市環境創造局のお考えをお教えてください。</p>	<p>などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第3章2道路、P40 第3章3公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
12	<p>横浜市 SDG s 未来都市計画 横浜市ホームページより</p> <p>横浜、由緒ある憩いの森 緑豊かで静かで気持ちの良い根岸森林公園。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>(画像添付：3枚) 横浜市は未来都市計画の中で、No15,豊かな自然環境と暮らしが共存する都市づくり No13,地球温暖化対策などを目標にしています。そんな中で、環境保全のための取り組みとして、ヤギさんの草刈り隊がはじまりました。</p> <p>騒音と排気ガス横浜市民の憩いの場が失われるそれら横浜市の掲げるSDGsとは全く相反する道路計画で、公園の真ん中を、車が騒音と排気ガスをまき散らして走った場合に、森林公園の穏やかで静かな憩いの場は守れるでしょうか？</p> <p>安全性の問題、失われる安心 (画像添付) 11月15日道路を渡る人々。 子供もお年寄りも何の心配もなくのんびりと渡っていました。この日は1分間に5名ほどの横断がありました。1時間300人 1日約2000人が渡る計算になります。もし写真の左から車が来ると、速度の上がる500メートルの直線道路です。その上にここは下り坂になります。子供が飛びだしたら止まれるでしょうか？</p> <p>旧一等馬見所の倒壊 1929年完成の歴史的遺産、日本初の競馬場跡。老朽化によりコンクリート・鉄骨の破壊が進んでいます。24時間自動車を通るたびにおきる振動でコンクリートに発生するマイクロクラックが進行して倒壊が早まることは考えているのでしょうか？</p> <p>たった53秒の差しかない近道 (画像添付) 外周を回った場合、約1200メートル。道路を作った場合約680メートルその差520メートル。時速35キロで走ると、約53秒の差しかありません。</p> <p>道路を作った場合の問題 そもそも、どれだけの交通量が増えるか予想ができない。中村橋に降りる車も多いと考えられ、それほど増えない可能性もある。しかし、増えた場合に問題になるのが合流地点の渋滞。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1、逃げ場がないのが山元町4丁目のT字路信号、待ち時間が生じるので避けようがない。よくある抜け道が渋滞を生むパターン。</li> <li>2、根岸台バス停のT字路、3車線にできたら少し流れを良くすることができるが、しよせん突き当りのT字路なので待ち時間が生じる。</li> <li>3、米軍の消防署前、ここは道幅の大幅拡大が可能で直進車線と左右折車線を最大4車線作ることができるので、かなり渋滞緩和できる。</li> </ol> <p>結局、道路を作ってもT字路は渋滞を生む。車の減少が予想される将来に向けて、今、道路新設が優先課題でしょうか？コロナの時代に密を避けて遊ぶところも無くて、市民が唯一密にならずに、子供からお年寄りまで楽しめる安全な公園の真ん中に道路を通すということに価値があるのか？時間をかけて議論する必要があるのではないのでしょうか？</p> <p>公園利用者の驚き 11月17日 公園を毎朝散歩している顔見知りについてみました。「横浜市が公園の真ん中を道路にする計画があるのをご存じですか？」そうお尋ねしたところ、10人に聞いて知っている人は一人もいませんでした。一様に驚きを隠せない表情で、信じられない、何を考えているのか、毎日公園を利用しているのに掲示もなく、知らせないつもりな</p>	<p>意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第3章2道路、P40 第3章3公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p> <p>旧一等馬見所については、根岸住宅地区隣接の施設ですので、頂いたご意見を関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p> <p>根岸住宅地区跡地利用基本計画(案)の作成にあたっては、途中段階で区連会、連合町内会定例会等にご報告させていただきながら、計画の検討を進めてきました。今回の市民意見募集につきましては、基地対策課のホームページで公表し、関連4区(中区・南区・磯子区・金沢区)の鉄道駅や公共施設などのPRボックスにてパンフレットの配架、地区に隣接する連合町内会に対して、町内会掲示板への掲示及びスマートニュースやYoutubeの横浜市公式チャンネルで記事や動画を配信し周知を図りました。その他、新聞やタウンニュースなどから取材を受け、記事が掲載されています。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>のか？まず、そんな大事なことを知らされていないことに怒っていました。この問題は近隣住民だけの問題だけではなく、横浜市民、公園利用者みなさんの共通の問題だと実感しました。道路建設計画は公園利用者にも知る権利があると思います。今後掲示板を公園内に立てて広く意見を聞かないと、あとで大きな問題になると思いました。</p> <p>道路作るのに一番お金もかからないし、公園の真ん中でもいいんじゃない？それは、横浜市民の憩いの場であることを全く理解していない人の言い分です。これからの時代は緑の中でより良い環境の社会を作ると横浜市が未来都市宣言しているではありませんか。これは多くの市民の問題です。今はサステナブルな時代です。自然にある資源を長い期間維持して、環境に負荷をかけず持続可能な社会を作る。そんな時代に道路を公園の真ん中に作る。ナンセンスですね。</p> <p>絶対に求めたい要望があります。公園に来園される人たちにも意見を言う機会を作ってください。みなさん全く知りません。道路建設予定の掲示板を作って告知して意見を求めてください。ある人は、新聞にあの場所は公園にすると書いてあったといい、携帯でその公園拡張案を見せてくださいました。確かに樹木の絵が描いてありました。これはフェイクニュースですか？訂正のニュースはないようです。これでは道路になることなんて知るはずもなく、市が意見を求めていることすら知らなくて当たり前です。横浜市行政と横浜市民の信頼関係が失われないようにお願いします。</p>	
13	<p>根岸森林公園隣接部分について再検討して欲しい。</p> <p>平成18年に出された利用指針では隣接部分は公園と一体的に利用、公園の魅力を高めるための活用を目指すという主要な道路の予定はありませんでした。その後の平成29年5月まちづくり基本計画においても同様です。それがどのような経緯で変更になったのが、説明を求めます。公園を分断して主要道路を建設することで利用者が安心して公園内を利用できなくなる。(芝生広場・桜のある方と遊具の方の行き来) 近隣住民への環境悪化、防犯面、騒音(市大病院開設により救急車両の通行)以上の理由で道路建設に反対します。山元町4丁目方面から根岸台まですでに道路は整備されており必要性は全くないと思われます。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第3章2道路、P40 第3章3公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
14	<p>森林公園内を準主要道路として整備する計画になっていますが、これによる公園利用者との交通事故の発生率、または年間での程度の件数までを許容する計画ですか？</p> <p>回答は、安全対策などの方法ではなく、数値にて回答願います。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第3章2道路、P40 第3章3公園・緑地に</p>

No.	ご意見	本市の考え方
		<p>記載している表現を修正します。</p> <p>交通事故等の防止を念頭に置き、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
15	<p>森林公園内の主要道路整備については山元町 4 丁目の坂道から突き当たりの元米軍敷地出入口のゲートを開放し、敷地内の道路を根岸台バス停の方面まで整備し、簗沢 13-208 前のゲートを開放するという形であれば賛成です。それとは別に森林公園内に新たな道路を建設することについては絶対反対です。</p>	<p>ご指摘の部分に主要な道路を計画しています。</p> <p>周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
16	<p>森林公園を分断するような道路を作るのは反対！！</p> <p>子供達が自由に遊べるところに道路作って、公園内で遊んでる中、不審者などの不安もある中、交通事故の心配まですることになります。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第 3 章 2 道路、P40 第 3 章 3 公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
17	<p>市民の憩いの場所、横浜市民の誇りの根岸森林公園内に主要道路を通すのは、反対します。</p> <p>芝生エリア・遊具エリアを安全に行き来できるのが、森林公園の良いところだと強く思うからです。森林公園の平和な空気を壊さないで下さい。</p> <p>迂回道路もありますし、再考してくださいませよう、お願いします。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第 3 章 2 道路、P40 第 3 章 3 公園・緑地に記載している表現を修正します。</p>
18	<p>根岸森林公園内に主要道路を通すという計画に反対です。公園内を主要道路とすることに、デメリットを上回るほどのメリットを全く感じません。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第 3 章 2 道路、P40 第 3 章 3 公園・緑地に記載している表現を修正します。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
19	<p>自然豊かなまま、残して欲しいです。交通量の増加が予測されるような、主要道路の計画は必要ないと思います。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、森林公園ゾーンについては、根岸森林公園を拡張し、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンと一体的に利用できるようにするなど、安全性や利便性の向上を図りつつ、周辺地域からのアクセス性を高めていくことや、緑を増やしていくことで、公園の魅力を高めていきます。</p>
20	<p>断固反対 全く必要性がなく子供達や住民が危険にさらされる</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第3章2道路、P40 第3章3公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
21	<p>森林公園内に主要道路を通すことに反対です。安心して静かに過ごせる自然豊かな環境が崩されてしまうこと、映画やドラマの舞台にもなるような魅力的な場所を壊してまで道路を通す必要性がわかりません。 公園からドーナツ広場に行くのに、信号を設置するのですか？新市大病院への救急車が頻繁に通るような公園、想像するだけで残念です。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第3章2道路、P40 第3章3公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
22	<p>最大の懸念である主要道路建築については反対です。市民の憩いの場である公園を敢えて危険にさらす必要性を感じません。現状でも行き来できる道路はありますし、今回予定している道路を作ったとして短縮できるのは1分ほど。全くもって、公園を利用する市民のメリットを感じません。大勢の子どもたちが利用する公園です。なぜ交通事故のリスクを上げる計画をするのでしょうか。また、夜間通行の騒音も容易に想像がつきます。直線的な道路は走りやすく、ゆえに騒音をだす車、スピードをだす車が多発するでしょう。 警察にはそういう車の取締りをするのではなく、もっと建設的な仕事をして欲しいものです。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>もし主要道路建築について、市民全体に大きなメリットがあるのであれば、もっと大々的に、分かりやすく、時間に余裕をもって、お知らせをお願いしたいと考えております。</p>	<p>画 P39 第 3 章 2 道路、P40 第 3 章 3 公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p> <p>今回の市民意見募集の期間については、横浜市のパブリックコメント実施要綱に準拠して 10 月 30 日から 11 月 30 日に設定しました。根岸住宅地区跡地利用基本計画（案）の作成にあたっては、途中段階で区連会、連合町内会定例会等にご報告させていただきながら、計画の検討を進めてきました。今後、環境影響評価や都市計画手続き等、跡地利用を具体的に検討していく段階で説明会等を行いますので、その際にご意見をお寄せください。</p>
23	<p>森林公園内（拡張するエリア内）に主要道路が計画されていますが、必要でしょうか。</p> <p>今までも根岸へ抜ける道は、103 系統のバス通りで充分ではありませんか？</p> <p>地球温暖化をうたっているはずの横浜市が、広大な緑地である公園内に主要道路を設置することはずれていませんか？</p> <p>一般車両が増え、事故のリスク、環境の変化、どうお考えですか？</p> <p>1 番気になるのは事故です。</p> <p>根岸住宅地区跡地利用基本計画(案)の 25 ページにある考え方であれば、車両が通る主要道路はいららないかと思えます。</p> <p>つきましては、</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1.山元町 2 丁目から不動坂下までの交通量</li> <li>2.過去 5 年間の事故件数（事故内容も合わせて）</li> <li>3.計画主要道路の予想交通量</li> <li>4.予想事故件数（事故内容も合わせて）</li> </ol> <p>上記数値と内容をご提示ください。</p> <p>そして予想事故に対する安全対策も合わせてご提示ください。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第 3 章 2 道路、P40 第 3 章 3 公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
24	<p>根岸森林公園内の主要道路敷設に反対します。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p>
25	<p>根岸森林公園内の主要道路敷設に反対します。</p> <p>根岸森林公園 米軍跡地利用 公園内主要道路反対</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p>
26	<p>大きな道路を作るのは反対です。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p>
27	<p>反対です、子供よく森林公園使うので、ボールよく使うので、道路になることでボールとか転がし子供達には危ないと思います。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正しま</p>

No.	ご意見	本市の考え方
		<p>す。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第 3 章 2 道路、P40 第 3 章 3 公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
28	<p>家族利用が多い為、例え信号を作ったとしても、楽しい遊び場の公園なのに、子供達にとって非常に危険な道路を通らせることに利用するときに、不安になります。また、公園の間に道路をつくる理由がないと思います。公園にする方が利用価値があります。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第 3 章 2 道路、P40 第 3 章 3 公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
29	<p>根岸森林公園の丸公園と大きな公園をつなぐ横断歩道の場所に、主要道路を通すことに反対です。現在、近隣の幼稚園、保育園(西竹之丸保育園、山元町保育園)、小学校(山元小学校)の児童が遠足を目的として森林公園を訪れています。公園と公園の間に道路を通すことは、のびのびと自由に遊んでいる子供達にとって危険性が高いのではないのでしょうか。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第 3 章 2 道路、P40 第 3 章 3 公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
30	<p>大反対です。●が、建設予定の道路を使って入ってくるのは本当に困ります。今までポイ捨てされたゴミやマナーの悪い住人がいなかったのは、この地区がアクセスの悪い環境だったからこそです。この根岸周辺地区の良さが全て奪われてしまいます。公園を分断するなんて言語道断です。コロナ禍で公園利用者はむしろ増えたように思うし、何を考えているんですか？</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
31	<p>森林公園の中に道路を通すのは公園の静かな空間を台無しにしてしまうと思います。新しい道路が果たす役目もあると思えません。道路じゃなく公園を拡張してほしいです。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご</p>

No.	ご意見	本市の考え方
		意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。
32	平成 2 年 9 月 18 日付根岸住宅地区跡地利用基本計画(案)p.45 にある、主要な道路のうち公園北側に示されている部分は公園の中を突っ切っている形となり、公園を利用する多くの人、散歩人、子供、高齢者の行き来が多く、危険です。従来のバス路線道路を通すことで十分だと思われます。危険が高まる公園内を通さなければならない必要性はあるのでしょうか。	道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。 また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第 3 章 2 道路、P40 第 3 章 3 公園・緑地に記載している表現を修正します。 なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。
33	特に森林公園内を分断する主要道路整備は理解が出来ない。 米国施設を撤去跡地は、道路含めて更地にして緑のエリアを拡張して欲しい。公園内の遊び場や運動会設備の拡充をしてほしい。 通しても住民にとって意味のない道路整備に税金をつかわず、市民の宝である森林公園の緑拡張に力を入れて欲しい。	道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。
34	根岸森林公園の周辺住民です。 箕沢入口から根岸台にぬける道路においては、カーブが多く、車のすれ違いにも困るほど細い道にも関わらず、既に根岸駅方面の抜け道として車の往来があり危険が常に呼びかけられている道路です。 歩行者の利用も多くあります。 ◎山元小学校の生徒の登下校。 ◎山元地区センターの利用。 ◎根岸森林公園利用者の出入口。 ◎高齢者が多く住む為、箕沢ケアプラザの利用による車の往来と駐停車。 ◎緊急車両も駐停車します。 歩道には電信柱が並び、歩道もまともに確保出来ていません。 主題の開発に伴い、この道が更に危険な道路や抜け道になるのを大変心配致します。 既に Google 社が公開している MAP で現状と異なる道幅の表記があり、道幅の狭い住宅地を車が無理矢理通る姿も目撃します。 開発に伴い、地元以外の方々が集まる場所(病院の開発が検討されていますが)が近隣に建設予定されていますが、 ◎今ある住宅地を守る！ ◎地域住民以外の人や車が入りにくくする！ 地域住民の生活圏の安全を脅かさない開発を、最大限に配慮してもらい都市開発を進めて欲しいと要望致します。	山元小学校前を通る道路については、幅員が狭い状況下で通学路となっていることは承知しており、地域の大きな課題であると認識しています。 本基本計画では、主要な道路を別途整備し、交通の分散を図っていくこととしています。 なお、交通規制については、主要な道路の完成時期を見据えながら、周辺自治会と協力し検討していく必要があると考えています。
35	根岸住宅地区隣接地に住む住民として、今回の計画について反対いたします。 静かな公園に主要道路を設置すること、小学校・保	道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネッ

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>育園の前の通学路である道を救急車両などが頻繁に往来するようなことは危険であり、事故が必ず増えると思います。</p> <p>住宅街の中に病院を建てるのであれば、近隣住民の安全に充分配慮した計画にしていきたいです。</p>	<p>トワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第 3 章 2 道路、P40 第 3 章 3 公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
36	<p>山元町 4 丁目から森林公園と競馬場跡地を分断する形で道路が出来るとい話があるらしいがそれには反対です。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p>
37	<p>公園内主要道路敷設に反対です。公園を分断する道路は必要でしょうか？緑豊かな、と謳っているのであればそのお考えとは相反するように思います。また主要道路と呼ぶにはあまりに距離が短く、道路を通す意味は薄いのではないですか？</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p>
38	<p>近隣に住む幼児あり家庭のものです。</p> <p>根岸森林公園の拡張計画について、公園を分断するように道路を整備予定になっておりますが、「3 公園・緑地」に記載されている「一体的に利用できるようにする」という目的からそれますし、子供たちを安心して遊ばせるか非常に不安に感じております。</p> <p>週末だけでなく、近隣の保育所や学校からも遠足等で沢山の子どもが訪れる場所ですので、親や先生方が安心して子供たちを遊ばせられる素晴らしい公園を維持していただきたいです。</p> <p>今の根岸森林公園はつくり的に子供たちが遊ぶ広場から交通量の多い道路に飛び出しにくいつくりになっていると感じています。</p> <p>現状のように、子どもの遊具のある広場と大きな広場の間は交通事故の心配などせずに自由に行き来できるようにしていただきたいです。</p> <p>また、「旧一等馬見所」の側に道路があるのは景観が損なわれ、根岸森林公園の魅力が低下すると考えております。</p> <p>今ある道路も活用できると思いますので、利便性よりも子供たちが飛び出さない、悲惨な事故の起きない、安心・安全を優先した計画にしていきたいです。</p> <p>根岸森林公園がより魅力あふれる公園になることを期待しております。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第 3 章 2 道路、P40 第 3 章 3 公園・緑地に記載している表現を修正します。</p>
39	<p>根岸森林公園内の主要道路敷設に反対します。日本一の公園を、壊さないで。</p> <p>子供からお年寄りまで、週末にはのんびりした一時を過ごしています。</p> <p>近隣住民は毎日の様にウォーキング、子供達は、放課後、おにごっこ、サッカーなど憩いの場を壊さないで。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
		<p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第 3 章 2 道路、P40 第 3 章 3 公園・緑地に記載している表現を修正します。</p>
40	<p>主要道路が根岸森林公園内に作られるということについて、公園内で大型車の乗り入れがあることに心配があります。 森林公園内は小さなお子さんやお年寄りが平日沢山いらっしゃいます。安全の確保を最優先で大型のトラックの行き来や交通量が増えすぎる事の無いように生活道路として最低限の道路計画をお願いします。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第 3 章 2 道路、P40 第 3 章 3 公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
41	<p>静かな森林公園内に道路は必要ありません 断固として反対いたします</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p>
42	<p>道路の必要性は感じません。 子供たちが安全に遊べる園内に道路を作るのは反対です。 公園の外周に沿って、行き止まりになっている先の道路を作り、つなげれば充分だと思えます。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第 3 章 2 道路、P40 第 3 章 3 公園・緑地に記載している表現を修正します。</p>
43	<p>公園内に道路を通す案については、反対致します。 公園内には、小さな子供も多く、沢山の保育園児なども遊びに来ており、道路があるのはとても危険だと思えます。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第 3 章 2 道路、P40 第 3 章 3 公園・緑地に</p>

No.	ご意見	本市の考え方
		<p>記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
44	<p>森林公園について 公園内を通る道路計画については、断固反対の意見です。 近隣住民以外にも多くの方が利用されています。公園の歴史も含め、横浜市にこの環境の公園が存在する事が非常に価値のある事です。半世紀以上この公園があるのは事実ですから、この場所を通らない前提で様々なシステムが構築されているはずです。 皆が愛情に近い感覚を持って利用している特に安全に子供達が遊び、部活動で利用し、誰でもふらっと立ち寄り散歩をし また、そうした人々の姿を柔らかな気持ちでお互いが眺めている。 そうした環境を大切に活かして残すために叡智を働かせることが、地方行政の能力の発揮しどころだと思えます。 私は曾祖父母の代から横浜市民です。元は関内エリアに住んでいましたが、父母の代に山手に住まいを移し、私達夫婦は森林公園の目のマンションに住んでいます。 そこで、知った事はこの公園の近くの環境が良いからと都内や他府県から多くの家族が引っ越してきていることです。 横浜市民以外でも、この公園の良さを感じ転居の理由になっているのです。 そうした価値もご理解頂きたいと思えます。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第3章2道路、P40 第3章3公園・緑地に記載している表現を修正します。</p>
45	<p>子供達が遊ぶ公園をトラックやクルマが走るようにはしないで下さい。車が通らない、のびのび遊べるをそのままにしてください。</p>	<p>森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第3章2道路、P40 第3章3公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
46	<p>緊急搬送時を考えても、アクセスを良くするための道路整備は必要。ただしおそらく自宅の前がその整備対象の道路となるために、将来の交通量や騒音が心配。また公園の外周の道路については、公園との区画の分けはっきりさせて、車両の通行が公園内の利用者に影響を与えないような配慮を求めたい。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第3章2道路、P40 第3章3公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、環境影響評価の手続きを行い、事業を実施するにあたって環境にどのような影響を及ぼすかについて調査、予測、評価を行い、環境保全の観点から総合的かつ計画的により望ましい事業計画としていきます。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
47	<p>小さい頃から森林公園を利用しているものです。病院が米軍基地にできるのはいいんですけども、森林公園はランニングコースとしてもまた違うことでも一つの公園であってほしいです。分断されること、車が通ることは反対です！！</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第3章2道路、P40 第3章3公園・緑地に記載している表現を修正します。</p>
48	<p>私が大好きなモデルさんが、このことをつい最近知り、公園がこわされるかもしれないことにとっても悲しんでいて力になりたいと思いました。私は関西に住んでいて全く関係ないかもしれませんが、地球の一部である場所の自然が少しでもこわされるのはこの時代には反対すべきことだと思っています。</p> <p>便利になりすぎると地球がどんどん悲鳴をあげています。</p> <p>足るを知るということばを大切に、どうかみなさんのいこいの場でもあるので工場しないでほしいです。</p> <p>私などが意見してすみませんでした。よろしくお願い致します。</p>	<p>森林公園ゾーンについては、根岸森林公園を拡張し、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンと一体的に利用できるようにするなど、安全性や利便性の向上を図りつつ、周辺地域からのアクセシビリティを高めていくことや、緑を増やしていくことで、公園の魅力を高めていきます。</p>
49	<p>主要道路の設置などは、現在の米軍敷地を利用して、計画すべきと考えます。</p>	<p>主要な道路の設置については、米軍から返還された敷地の中で整備する計画としています。</p>
50	<p>公園内を分解して造るのは反対皆んなの憩いの場が無くなる</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p>
51	<p>根岸森林公園内への道路整備計画に関しては反対です。</p> <p>子ども達の安全と、あの素晴らしい景観を守りたいためです。</p> <p>再考頂けますようお願いいたします。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第3章2道路、P40 第3章3公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
52	<p>毎日、根岸森林公園を利用しております。ここは市民のオアシス、です。子供たちもお年寄りも安心して寛げ、遊べる貴重な場所、財産です。その公園の中に車道を通す案については断固反対いたします。宜しくご検討をお願いいたします。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正しま</p>

No.	ご意見	本市の考え方
		<p>す。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第 3 章 2 道路、P40 第 3 章 3 公園・緑地に記載している表現を修正します。</p>
53	<p>森林公園を破壊して道路を造るのは、絶対反対である。近隣に住むものとして、現状を維持していただきたい。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p>
54	<p>交通量が増えるなど不安がある為、大規模な道路の整備に反対します。新しい道路は必要ありません。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
55	<p>ゾーニングにある主要道路が、山元町 4 丁目交差点から旧一等馬見所横を通り根岸台に抜けるルートと計画されてます。このルートでは、根岸森林公園とふれあい広場・旧一等馬見所エリアが交通量の多い道路にて分断され、当該基本計画で目指している「一体化利用を図る」という計画と矛盾していると思います。公園利用者の安全確保、森林公園拡張による一体化利用等を鑑み、主要道路ルートを再考頂きたい。大芝台公園横のルートが現実的と考えます。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第 3 章 2 道路、P40 第 3 章 3 公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
56	<p>隣接の『横浜駅根岸線道路』の交通量が増大することが予想されるので道路幅の拡幅が必要なのは？と思います。山元町四丁目のこの道路に面したマンションの住民です。周りのマンションや個人宅には拡幅のための土地を敷地から提供出来ないケースもあるでしょう。</p>	<p>根岸住宅地区のアクセスルートの一つとなる横浜駅根岸線については、平成 28 年 3 月に公表した「都市計画道路の優先整備路線」では、着手時期未定としています。</p> <p>しかしながら、米軍根岸住宅地区が返還され、土地利用に変化があった場合などには、事業の進捗に合わせて検討することとしています。根岸住宅地区の土地利用の開始は 10～15 年程度を要す事業です。今後の事業の進捗状況に応じて検討を行います。</p>
57	<p>根岸森林公園内の主要道路計画について、現在の公園敷地内の道路（大きく分けて 2 つに分かれている公園の間を通る道路、返還前に米軍敷地内へと進入する為に使われていた道路）を主要道路として利用する事を反対致します。主要道路となる事で、公園内の安全と景観が脅かされる事となる可能性がある事が理由です。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の</p>

No.	ご意見	本市の考え方
		<p>計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第 3 章 2 道路、P40 第 3 章 3 公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
58	<p>近隣に住むものです。 米軍跡地開発は賛成です。 更に素晴らしい街づくりに期待します。 一点だけ根岸森林公園を分断する山元町 4 丁目交差点からの主要道路建設と聞きました。 あの素晴らしい自然、公園を分断して車が通るのは環境、安全面的に心配です。 壊した自然は戻ってきません。 再開発により発展して多くの子供さん達も生まれるでしょう。 その時に自然はあった方が間違いなく良いです。 公園分断道路に考慮頂きながら開発を進めてくれる事を切に願います。</p>	<p>森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第 3 章 2 道路、P40 第 3 章 3 公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
59	<p>旭台から浦船の方に抜ける道ができるのはいいのですが、森林公園と一等馬見所の広場の間の道は、主要道路として整備するのではなく、クランクやバンプを入れるなどして、スピードの出せない生活道路として整備して頂きたいと思えます。公園が主要道路で分断されると子供を安心して遊ばせられなくなってしまいます。 また、山元町 4 丁目の道が狭いまま、上記の道を主要道路として通すと渋滞がひどくなってしまおうと思えます。 少なくとも、現在森林公園と一等馬見所を繋いでいる、ベースのゲート前の横断歩道は、道路のほうを掘り下げて、上を渡れるようにして、人と車を分離して下さい。</p>	<p>森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第 3 章 2 道路、P40 第 3 章 3 公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p> <p>また、根岸住宅地区のアクセスルートの一つとなる横浜駅根岸線については、平成 28 年 3 月に公表した「都市計画道路の優先整備路線」では、着手時期未定としています。しかしながら、米軍根岸住宅地区が返還され、土地利用に変化があった場合などには、事業の進捗に合わせて検討することとしています。根岸住宅地区の土地利用の開始は 10～15 年程度を要す事業です。今後の事業の進捗状況に応じて検討を行います。</p>
60	<p>公園の競馬場観覧席前の米軍道を主要道路と考えているが、ここは公園利用とし、一般車両の通行はしない様にしてほしい。 山元町 2 丁目から同じように抜けられる道がある。滝の上側のバス道路をメイン、山元町 2 丁目からの蓑沢道をサブ利用と考えてほしい。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
61	<p>根岸森林公園のすぐ近くに住み、日常的に公園を利用させていただいています。5 歳と 3 歳の娘がおり、この先、子ども達だけで公園に行くことも増えるでしょう。公園を分断する太い道路ができると聞きました。主要道路となると、交通量も増えるでしょう。夜間の騒音の問題も出るのも不安です。主要道路の建設には反対します。もし道路になるのだとしても、子ども達が安心して遊べるように、歩道が幅広かったり、スピードの出せないような工</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	夫など安全な道路設計をお願いします。	<p>などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第 3 章 2 道路、P40 第 3 章 3 公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
62	<p>根岸森林公園を守りたいです 森林公園は遊具側と合わせて根岸森林公園です。その真ん中を磯子方面へ抜ける道路にするなど考えられません その地域に住んでいる人からしたらありません 便利になることだけがいいことではありません。分断されてはこの素敵な森林公園が変わってしまいます どうか車道などは作らないでほしいです</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第 3 章 2 道路、P40 第 3 章 3 公園・緑地に記載している表現を修正します。</p>
63	<p>お世話になっております。 根岸森林公園の近くに住んでいるものですが、あの道路は子供も通ります。公園への道なので。ガードレールや歩道橋など、安全への配慮は万全でしょうか？ 今の整備されていない状態でも危ないと感じるのに、道路にするのは不安です。</p>	<p>森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第 3 章 2 道路、P40 第 3 章 3 公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
64	開発に先んじて、南区側と中区側をつなぐ道路を通行可能にしていきたい。	返還前に国が行う原状回復作業の間は、根岸住宅地区は米軍の管理下にあることから自由な通行はできません。返還後は、跡地利用に伴う工事が行われることから、歩行者等の安全を確保することが難しいと考えていますが、少しでも早く事業を進められるよう検討を進めていきます。
65	今でも車の交通量が多いのにさらに多くなるのは困る。元から住んでいる住人からすると駅や道に人が増えて不便になるのは困る。	<p>主要な道路や生活道路の整備にあたっては、周辺地域を含めた道路ネットワークを構築し、本地区へのアクセス性を向上させるため、本地区内の新たなまちづくりにより発生する交通量と本地区周辺の幹線道路や交差点に与える影響を予測し、必要に応じて交差点改良等の対応を行うことで、円滑な交通処理を図っていきます。</p> <p>周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
66	公園内に主要道路を作る事に反対します。横浜市内も段々と緑地が減っています。これから開発できる貴重なそして広大な土地をこども達の豊かな未来のためにも緑地の保全、こども達への安全確保を最優先に考えて計画していただきたいです。	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保</p>

No.	ご意見	本市の考え方
		<p>保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第 3 章 2 道路、P40 第 3 章 3 公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
67	<p>森林公園は、安全で全ての人達が楽しめる憩いの場です。</p> <p>道路の確保は基本計画がベストなのでしょうか？</p> <p>できることなら、森林公園を分断するようなことにならないようにしていただきたい。</p> <p>きっと交通量も多くなることでしょう。</p> <p>心配です。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第 3 章 2 道路、P40 第 3 章 3 公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
68	<p>病院ができれば、それに伴って山元商店街も渋滞が予想されます。</p> <p>道路の拡張はできないもののでしょうか。</p>	<p>根岸住宅地区のアクセスルートの一つとなる横浜駅根岸線については、平成 28 年 3 月に公表した「都市計画道路の優先整備路線」では、着手時期未定としています。</p> <p>しかしながら、米軍根岸住宅地区が返還され、土地利用に変化があった場合などには、事業の進捗に合わせて検討することとしています。根岸住宅地区の土地利用の開始は 10～15 年程度を要す事業です。今後の事業の進捗状況に応じて検討を行います。</p>
69	<p>根岸森林公園内を通す道路計画について。</p> <p>横浜駅根岸線の道路があるのだから、公園内を分断するような道路をつくることには、断固反対です。</p> <p>このコロナ禍において、小さなお子さんを連れただご家族連れが大変多くいらっしゃいました。ボール遊びをする子や自転車の練習をする子、ジョギングする人、犬の散歩する方など、広い公園でもところ狭しとしておりました。</p> <p>車の往来を気にすることなく、広い公園で、いろいろな世代の方々が楽しめる横浜の自慢の公園であってほしいです。</p> <p>また、時間帯によって人気がなくなるところに、車道をつくると、事件に巻き込まれる可能性も出てくると思います。</p> <p>公園内を分断する道路つくる意味があるのでしょうか？ 必要ないです。絶対に反対です。</p> <p>利便性だけを考えるのではなく、すこしぐらい不便でもいいではないですか？ 何卒ご一考くださいますよう、よろしく申し上げます。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第 2 章 3 (3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第 3 章 2 道路、P40 第 3 章 3 公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
70	<p>主要道路の詳細がないので、不安要素が広がってしまいます。</p> <p>主要道路ができることで、公園が今までよりも危険が増えてしまうのではないかと心配です。</p> <p>既存の道路を拡張するのでしょうか？</p> <p>それとも新規で道路を作るのでしょうか？</p> <p>子供が今まで以上に安心して遊べるようになる具</p>	<p>森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第 3 章 2 道路、P40 第 3 章 3 公園・緑地に記載して</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	体的情報や開発ルールを提示していただくと安心します。	<p>いる表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
71	<p>計画について理解しました。大きな異論はありませんが、1点気になりました。</p> <p>山元町4丁目付近から寺久保へ抜ける主要道路が必要である意味がわかりません。</p> <p>これでは根岸森林公園が分断されてしまい、公園間を往来する際の事故が懸念されます。子供からお年寄りが往来することになるため、十分検討をお願いします。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第3章2道路、P40 第3章3公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
72	<p>・主要道路と歩道との安全確保。</p> <p>→大型車両の交通規制。</p> <p>→車両走行スピード規制。</p> <p>→歩道幅確保。</p> <p>→電柱、街灯などの配置方法。</p> <p>→歩道橋を設置する場合の高さ、エレベーターなど考慮。</p> <p>※個人的には歩道橋は設置してほしくはありません。</p> <p>→交差点での死角。</p> <p>→歩道柵の耐久性、衝撃緩和性、景観など。</p>	<p>道路幅員については、現時点では詳細は決まっておりませんが、土地利用の特性に応じ、自動車、自転車、歩行者それぞれについて、安全かつ円滑で快適に通行できるよう、歩道・車道の幅員や車線数を確保していきます。</p> <p>主要な道路の整備については、第2章(3)アに示しているとおり、街路樹や植樹帯等を整備し、景観や環境等に配慮した道路空間の創出を図っていきます。</p> <p>なお、交通規制については、主要な道路の完成時期を見据えながら、周辺自治会と協力し検討していく必要があると考えています。</p>
73	救急車両の往来が増えると思うので、路上駐車違反車両などへの対策、道路幅の確保もお願いいたします。	<p>本地区は、土地区画整理事業を基本として事業化を検討していますが、当該事業で整備した道路は、公道となります。したがって、警察と連携しながら道路の形状等、具体的な違法駐車対策について検討を進めていきます。また、道路幅員については、現時点では詳細は決まっておりませんが、土地利用の特性に応じ、自動車、自転車、歩行者それぞれについて、安全かつ円滑で快適に通行できるよう、歩道・車道の幅員や車線数を確保していきます。</p>
74	<p>かねてより横浜市では『みどりアップ計画』と題して緑化を推進されています。</p> <p>今回の返還で根岸森林公園の緑地や憩いのスペースが増えることを期待しています。</p> <p>しかしながら、今や森林公園の風景の一部になっている旧競馬場スタンドと公園本体が道路で分断されてしまう絵になっています。</p> <p>将来は旧競馬場スタンドと公園が一体的に利用できるのだと期待していたので驚いています。</p> <p>なぜこのように公園を分断するような道路が作られるのでしょうか？</p> <p>横浜駅根岸線の道路と、中村町へ通り抜ける道路を充実させて、競馬場スタンドの前は緊急車両だけが通れる遊歩道にすれば良いのではないのでしょうか？</p> <p>こんなところに道路を通して、交差点が増えるだけでいたずらに渋滞を招くだけに思いますし、公園間を横断する利用者にとっては危険が</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第3章2道路、P40 第3章3公園・緑地に記載している表現を修正します。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>増すだけです。 もう一度、この付近の状況や使われ方を、一年を通じた定点観測などで分析してみてもは頂けませんでしょうか？</p>	
75	<p>現在作成されている土地利用計画で示される道路計画は反対です。特に根岸森林公園と競馬場跡地の間に位置する米軍跡地に「主要な道路」は不要である。現在示されるゾーニングは交通の利便性を高めるといった目的のみに対する計画としか見られず、横浜の市民の憩いの場である公園の利用価値、環境配慮、住民環境への配慮が欠けている計画だと言え、これからの世の中が目指す社会、都市計画に逆行しているのではないだろうか。現在の公園利用者を見ても、多様な目的、例えば犬の散歩、ジョギング、ピクニックで訪れる利用者が多く、横浜中心部近郊でありながら緑豊かで静かで気持ちの良い森林公園であり続けるためにも、車の通らない安全なジョギングコースや遊歩道、公園拡張等を考慮した跡地利用計画してほしい。利便性だけを求めるのではなく、自然環境を維持し、横浜市之宝である森林公園の価値を高める計画として土地利用計画の見直しを横浜市に強く期待する。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第3章2道路、P40 第3章3公園・緑地に記載している表現を修正します。</p>
76	<p>森林公園を家族全員でいつも利用させて頂いております。</p> <p>根岸住宅地区跡地利用基本計画(案)内の中で道路の部分について分りにくいのでお尋ねしたいのです。</p> <p>第二章跡地利用の考え方の中の(3)道路に関してです。計画書の P41 図を見ますと山元町口から現在封鎖されている米軍のマーケット等があった地区を通る道路を車道にする、という考え方であっててますか？</p> <p>山元町口から森林公園に向かう道路際の住宅は全て取り壊されているので、この道路が拡張され二車線の自動車道路として旧米軍跡地内を突き抜けるのでしょうか・・・？ 一見便利になりそうなのですが、旧一等馬見所を含むふれあい広場は芝生広場と自由に行き来して静かで美しい景観を楽しむ人たちが大勢います。車の来ない安全な場所で四季折々の景色や空間、静けさを楽しんでおりました。本当に老若男女が安心して憩える横浜市の誇る場所でありつつけて欲しいと切に願います。まずは分かりにくい道路整備に関してご教示いただけたらと思います。</p>	<p>森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第3章2道路、P40 第3章3公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>道路幅員については、現時点では詳細は決まっておりませんが、土地利用の特性に応じ、自動車、自転車、歩行者それぞれについて、安全かつ円滑で快適に通行できるよう、歩道・車道の幅員や車線数を確保していきます。</p> <p>主要な道路の整備については、第2章(3)アに示しているとおり、街路樹や植樹帯等を整備し、景観や環境等に配慮した道路空間の創出を図っていきます。</p>
77	<p>基本的には賛成です。</p> <p>根岸森林公園に隣接する敷地に居住しています。蓑沢側の小さい広場と、南側の広い斜面の広場との間の道路は小さい子供の行き来が多い場所です。今は米軍施設があり車両の往来は出来ませんが、ここが開通すると子供が絡む交通事故など非常に心配です。</p> <p>またこの道路は以前は路上駐車がひどく(現在はバリケードで道幅が狭くなり駐車車両はほぼありませんが)、これがまた元に戻ってしまう懸念もあります。</p> <p>横浜駅根岸線からぐるっと公園の外を回って根岸住宅地区にアクセスできるので、わざわざ公園を分断する道路を開通させる必要はないと思います。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第3章2道路、P40 第3章3公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、本地区は、土地区画整理事業を基本として事業化を検討していますが、当該事業で整備した道路は、公道となります。したがって、警察と</p>

No.	ご意見	本市の考え方
		<p>連携しながら道路の形状等、具体的な違法駐車対策について検討を進めていきます。</p> <p>周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
78	<p>自宅前が米軍住宅に横たわっていて、道路も行き止まりになっている。</p> <p>根岸方面、滝頭方面に行くにも米軍住宅が横たわっており、かなりの時間を要する。また、山手方面にも一方通行の影響でかなりの迂回をしなければ自宅に戻れない状況である。</p> <p>今回の跡地利用には、しっかりと米軍住宅にぶつかって行き止まりになっている道路を解消してほしい。滝頭方面にも抜けられるような階段や自転車が通れるような道路・歩道を整備してもらいたい。</p>	<p>本計画では、第3章2「道路」で示したとおり、整備する道路は、主要な道路と生活道路を考えています。また、第2章3(4)ア(イ)「避難路の確保」では地区外の既存道路から地区内の道路へつながることで避難路を確保することをお示ししています。頂いたご意見も踏まえて、今後、具体的な道路ネットワークについて検討を進めていきます。</p>
79	<p>また、周辺道路が狭いので稲荷坂、不動坂、横浜根岸線などはできる範囲で改良してもらいたい。</p>	<p>根岸住宅地区のアクセスルートの一つとなる横浜駅根岸線については、平成28年3月に公表した「都市計画道路の優先整備路線」では、着手時期未定としています。</p> <p>しかしながら、米軍根岸住宅地区が返還され、土地利用に変化があった場合などには、事業の進捗に合わせて検討することとしています。</p> <p>また、地区周辺の他の道路についても、事業の進捗に合わせて必要な道路改良等について検討していきます。</p> <p>なお、稲荷坂については、その構造形態から拡幅することは困難ですが、本地区に接する一部については歩道の整備等の改良を検討していきます。</p>
80	<p>根岸森林公園の近隣住民ですが、公園内に新しく道路を作ることは、全くもって、必要ないと思います。この道ができることで、誰が便利になったり、この道を多く利用するかということを考えても疑問です。</p> <p>静かな住宅エリア、子ども達が楽しんでいる豊かな風景、海外の住宅地のような人と緑との気持ちの良い混じり合い、現在のこのエリアにある特有の空気感は、歴史がもたらしたものでしょうが、現在のこの良い状態をわざわざ壊さなくても良いのではないのでしょうか？</p> <p>長い間、放置されたような状態が続き、いきなり決定したかのように、ことを前に動かそうという姿勢に、疑心暗鬼でなりません。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p> <p>また、根岸住宅地区跡地利用基本計画(案)の作成にあたっては、平成24年度から地権者で構成される協議会で検討を重ね、途中段階で区連会、連合町内会定例会等にご報告させていただきながら、計画の検討を進めてきました。</p>
81	<p>新しい道の計画について反対です。</p> <p>必要ないです。</p> <p>森林公園で遊ぶ、子ども、犬、豊かな自然を楽しんでいる老人や若者。みんなこの公園の静かさ、気持ち良さが大好きです。</p> <p>壊さないでください。</p> <p>よろしくお願いします。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第3章2道路、P40 第3章3公園・緑地に記載している表現を修正します。</p>
82	<p>根岸森林公園は特別な公園です。その公園に何か手を加えるなら、世界で活躍するアーティストや、建築家、エコロジカルなデザイナー達に、意見を求</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネッ</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>めてください。そういうやりとりがないまま、公園内に道路を通すとか、乱暴なことをすることはやめてください。</p> <p>素晴らしいこの地域をもっと美しく、気持ちよく、センスあふれるものにしていただけるアイデアを多く求めてもらいたいです。</p>	<p>トワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>森林公園ゾーンについては、根岸森林公園を拡張し、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンと一体的に利用できるようにするなど、安全性や利便性の向上を図りつつ、周辺地域からのアクセス性を高めていくことや、緑を増やしていくことで、公園の魅力を高めていきます。</p>
83	<p>私は、静かな環境で生活したいと考えて長年根岸森林公園近くに居住している。現在、根岸森林公園周辺の緑豊かな環境に囲まれて静かに生活できる幸せを感じている。しかし、開発によって大型車両が通り抜けるようになると、安全が脅かされ、騒音被害が生じ、安心して生活できる環境ではなくなってしまう。現状の安全と静かさを保つよう、切に願う。</p> <p>もし、計画にあるように進めるにしても、南側の道路だけあれば十分で、北側の根岸森林公園内を通る道路は不要であると考えます。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第3章2道路、P40 第3章3公園・緑地に記載している表現を修正します。</p>
84	<p>○電柱の地中化(無電柱化)を再開発エリアで行う。この位の機会でないと思える機会はないと思われず。</p> <p>○「焼肉5番街」から根岸台バス停留所までの区域に「主要道路が開通する」事には反対します。現在「焼肉5番街」からの上り坂は道路を鉄パイプで狭め、路上駐車ができない様に対策を行政側がされてますが、「主要道路」とは道幅のある道路となるので、根岸台バス停までが広範囲に路上駐車対策をしなければいけない道路となってしまいます。それは現在の状況を見ても明らかです。よって「主要道路が開通する」計画に反対します。</p> <p>旭台消防署から根岸台バス停留所は4車線分の道路が整備できるスペースが十分にあります。現行の2車線道路の位置に拡張ではなく、もっとかなり公園側に寄せて4車線の道路を設ける事により、隣接する近隣住民に配慮する事もできるかと思えます。</p>	<p>無電柱化については、第2章(3)アに示しているとおおり、無電柱化を積極的に推進していくこととしています。</p> <p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p> <p>本地区は、土地区画整理事業を基本として事業化を検討していますが、当該事業で整備した道路は、公道となります。したがって、警察と連携しながら道路の形状等、具体的な違法駐車対策について検討を進めていきます。また、道路幅員については、現時点では詳細は決まっておりませんが、土地利用の特性に応じ、自動車、自転車、歩行者それぞれについて、安全かつ円滑で快適に通行できるよう、歩道・車道の幅員や車線数を確保していきます。</p>
85	<p>小さい子供から老人までがスポーツやのんびりする森林公園に大きな道路があると緑豊かな場では無くなってしまおうと心配しています。</p>	<p>森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第3章2道路、P40 第3章3公園・緑地に記載している表現を修正します。</p>
86	<p>公園内に主要道路を通すことで、美しき自然の景観と今ある豊かな生態系を崩すという環境保全を推進する市政の取り組みと大きな矛盾を感じます。</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正しま</p>

No.	ご意見	本市の考え方
		<p>す。</p> <p>また、環境影響評価の手続きを行い、事業を実施するにあたって環境にどのような影響を及ぼすかについて調査、予測、評価を行い、環境保全の観点から総合的かつ計画的により望ましい事業計画としていきます。</p>
87	<p>土地利用計画のゾーニングを見ると、整備予定の主要な道路が森林公園を分断しているのが気になります。</p> <p>公園を利用する人々の安全を考えて計画して欲しいと思います。</p>	<p>森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第3章2道路、P40 第3章3公園・緑地に記載している表現を修正します。</p>
88	<p>森林公園外周の主要道路（予定）は、隣接の住宅・住民に十分に配慮した対策（車による騒音・排気ガス等のために緑地帯・植林等）をお願いしたい。</p> <p>※パンフレットの地図には、記載されていない道路があります。根岸森林公園の拡張部を主要道路とするのではなく、山元町2丁目→大芝台→バード・スクール（米軍小学校）→山谷方面→国道16号のルートを考えて下さい。森林公園は市民の安全と憩いの場として、静かな環境を考えて下さい。</p>	<p>主要な道路の整備については、第2章（3）アに示しているとおり、街路樹や植樹帯等を整備し、景観や環境等に配慮した道路空間の創出を図っていきます。</p> <p>また、環境影響評価の手続きを行い、事業を実施するにあたって環境にどのような影響を及ぼすかについて調査、予測、評価を行い、環境保全の観点から総合的かつ計画的により望ましい事業計画としていきます。</p>
89	<p>道路けんせつ反対。</p> <p>子どもたちの遊び場もあぶないし、けい馬場もこわれるかもしれない。排気ガスもやだ！小学生のいけんです。</p>	<p>道路の整備については、周辺の地域に今ある道路に大きな負担をかけることのないように交通を分散させることと、周辺の地域を結ぶように道路をつなぐ役割が必要であると考えています。ご意見の趣旨を考慮して、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>公園を利用する人にとって、今までよりも危険にならないよう、また環境への配慮などについても今後検討していきます。</p>

## 計画全般に関すること

No.	ご意見	本市の考え方
1	住立地を生かして、住民のいやしの場作りの場所、公園や散歩などで立ち寄れる場所、景色をみんなが存分に楽しめるようにしてほしいです。	今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくことになります。 頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。
2	基本計画の考え方には同意できる部分もありますが、農地利用や商業施設の建設には反対です。家の前が米軍居住区の跡地であり、長年静かに暮らしてきたので、それを維持できるようにしたい。商業施設など色々できると、不動産価値も下がります。	今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくことになります。 頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。
3	賛成	ご評価いただきありがとうございます。 ご意見は、跡地利用基本計画に対するご期待と捉え、計画の着実な推進に努めます。
4	根岸住宅跡地は立地が中途半端であり、民間需要は厳しいと思うので公共的な施設の整備で埋めるのは良い案だと思う。	ご評価いただきありがとうございます。 ご意見は、跡地利用基本計画に対するご期待と捉え、計画の着実な推進に努めます。
5	少子高齢化という観点からすべてを住宅地とせず文教ゾーンや森林公園ゾーンにあてることは賢明なご判断であると賛同します。	ご評価いただきありがとうございます。 ご意見は、跡地利用基本計画に対するご期待と捉え、計画の着実な推進に努めます。
6	基本計画に賛成。	ご評価いただきありがとうございます。 ご意見は、跡地利用基本計画に対するご期待と捉え、計画の着実な推進に努めます。
7	この跡地利用計画案ではどれぐらいの費用を必要として、収益がどれぐらいになるのかということが書かれていません。大規模な市税支出を伴う計画を公表して、市民に意見を求める場合には、概算であっても収支の予測を公表することが必要です。 貴重な市税をどのように使うのかを明らかにしてから、再度市民に広く意見を求めるべきだと考えます。	医学部・附属2病院等の再整備に係る事業手法・事業費については、今後、工期短縮、経費節減、多様な財源確保を目指し、多角的に研究を進めるなどし、再整備構想の具体化に向けた検討を取りまとめ、「再整備計画」としてし、改めて市民意見募集等を行っていく予定です。 また、今後、土地区画整理事業の具体的な検討に合わせて事業費について検討していきます。
8	低層住宅、公園化については賛成である。	ご評価いただきありがとうございます。 ご意見は、跡地利用基本計画に対するご期待と捉え、計画の着実な推進に努めます。
9	勉強、住宅、自然を組み合わせの街を作るのは住みやすい場所ができるのでとても良い事だと思います。また根岸住宅地区跡地を循環する自動バスを導入し、近未来な街を作ることも考えて欲しい。	ご評価いただきありがとうございます。 道路交通については、地区内の交通手段として、パーソナルモビリティや自動運転といった交通環境の変革について、時期を見据えながら対応を検討していきます。
10	基本的には賛成	ご評価いただきありがとうございます。 ご意見は、跡地利用基本計画に対するご期待と捉え、計画の着実な推進に努めます。
11	全体に市大医学部病院再整備に賛成です。医学部病院はここしかないと考えます。 しかし、市の中心部は便利になりますが郊外部は今ひとつです。 中心部に不足しているのは環境、緑。 郊外部に不足しているのはにぎわい、便利さ。 共通して不足しているのは地震、水害 対策です。	今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、数々の提案をいただきましたが、具体的な施設や詳細な事項については、今後、検討していくことになります。 国による原状回復作業については、根岸住宅地区は、現時点で返還されておらず、当該地区を米軍と日本国とで共同で使用し、米軍の管理下のまま、

No.	ご意見	本市の考え方
	<p data-bbox="213 114 644 145">〈ページ〉 〈意見、提案、要望等〉</p> <p data-bbox="213 147 804 210">1 写真はうまくできています。何月何日何時がわかるといいです。</p> <p data-bbox="213 219 804 282">5 「国による現状回復作業」がわかりにくいのもう少し説明してほしい。</p> <p data-bbox="213 291 804 322">7 図が小さく、プリントすると読みにくいです。</p> <p data-bbox="213 331 804 488">22 質問 「新横浜地区」は「研究開発拠点」に含まれないのですか？入れた方がいいかもしれません。文教地区のイメージが良い。あまり高層でないビルにしてほしい。</p> <p data-bbox="213 497 804 730">23 質問 住宅が増えますが、小学校は作るのですか？ 意見 消防出張所を地区の北側に作ってほしい。現状米軍消防署はあるが、ここでなく、もう少し中区、南区の不燃化地区に近いところに作る。</p> <p data-bbox="213 739 804 1079">24 意見 ・低層住宅地のイメージがとてもいい。フェンスがない、道が広いので質が高い。 ・「ゆとりある質の高い住宅地」には賛成しますが、民間でできる事は民間にまかせるのが良いと考えます。 ・市の経費で広い道や、無電柱をする必要は少ない。様は無電柱化が必要なのは、P5にある様な狭あい道路地区だと考えます。こちらが優先です。</p> <p data-bbox="213 1088 804 1151">25 写真がうまくとれています。ただ「臨む」は「望む」の方がいいのでは。</p> <p data-bbox="213 1160 804 1317">27 アメリカの街ならば、アメリカの街路樹、ポプラとかハナミズキとが良い。 米国風住宅地とありますが、米国風低層住宅地かと考える。現況の低層住宅があれば、その写真をのせてほしい。</p> <p data-bbox="213 1326 804 1460">28 「生活道路のイメージ」が高級住宅地をうまく表現できている。各戸にフェンスがなく、植栽があり、グリーン化ができている この様な景観制限？協定？が望しい。</p> <p data-bbox="213 1469 804 1563">29 根岸駅から住宅までロープウェイが望しいと思うのですが、できない理由を説明してほしい。</p> <p data-bbox="213 1572 804 1729">30 防災 スケジュール上、まだ先の計画だと考えます。当面オープンスペースにしておいて、災害仮設住宅や災害廃棄物置場にできる様にしてほしい。深谷跡利用と同じです。</p> <p data-bbox="213 1738 804 1836">30 ・最遠点が記述してありとてもいい。 ・避難場所として指定に必要なオープンスペース面積や条件を示すとわかり易い。</p> <p data-bbox="213 1845 804 1944">質問 ・市では、倒壊 1/2、焼損 1/2、の計画を進めていますが現在の進捗を公開してほしい。</p> <p data-bbox="213 1953 804 2078">31 ・避難路について 坂道でも手動車イスで行ける様にしてほしい。エレベーターは緊急時動かないと推測します。</p> <p data-bbox="213 2087 804 2110">34 ・表中、M を優先してほしい。</p>	<p data-bbox="861 114 1465 210">国による原状回復作業が行われることが、令和元年11月の日米合同委員会で日米合意されています。</p> <p data-bbox="861 219 1465 385">ロープウェイの設置については、通行ルート下部の住宅地1つ1つから上空利用の同意が必要になることや、緊急時の対応が困難であることなどから、住宅が密集した当該地では適当でないと考えています。</p> <p data-bbox="861 394 1465 456">その他頂いたご意見については、関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
35 37 38 39 40 41 42	<p>35 G は急傾斜地だと指定されず、土砂災害だと指定されていますが、この差を説明してほしい。</p> <p>37 植栽するならば、原生植のタブノキ、ツバキ、トベラなどを選んでほしい。</p> <p>38 山手駅からのアクセスを改善してほしい。 駅周辺を再開発して新しくできる病院行きのバスやミニバスの乗降エリアを作してほしい。 病院は停電、災害に強い機能を保持してほしい。 ・貯水槽 ・太陽光発電装置 ・仮説病棟に転換できる多目的室</p> <p>39 通過交通流入防止に賛成しますが、図では主要道路と住居部をつなぐ歩道が書いてないです。</p> <p>40 ・できれば短くても良いので「せせらぎ道」を作してほしい。 ・緑、花だんでも良いので、連続して作ってほしい。</p> <p>41 ・計画にはおおむね賛成しますが、いわゆる不人気な施設が見当りません。中区には不人気な施設が少いです。 具体的には廃棄物関連施設を作る。場所は、根岸公園と接する地区の北側に、1ha 程度の施設です。 理由 上記施設は国から無償供与だからです。 ・できれば2系統から電力を得られる変電、配電所を作る。</p> <p>42 「換地」の説明がありとてもいい。図解するともっとよくなります。</p>	本市の考え方
12	なるべく費用をかけないで欲しい	今後、土地区画整理事業の具体的な検討に合わせて事業費について検討していきます。
13	早くやるべきだ！	土地区画整理事業は、単に工事をするだけでなく、土地の権利を交換・分合する事業であるため、地権者との合意を得ながら進めていく必要があります。また43haもの広大な敷地における大規模な工事となり、様々な法定手続きが必要なことから、まちの概成までには10年から15年は必要になると考えています。今後、返還時期を見据えながら、事業の着実な推進に努めていきます。
14	基本計画には概ね賛成。 住宅地等ゾーン、森林公園の拡張、文教ゾーンの医学部付属病院等の候補地は反対です。	ご評価いただきありがとうございます。 頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。
15	横浜市内の中心部に、これほど広大な面積を有する土地は他にない。 その土地の有効活用としての計画は基本的に賛成です。森林公園については、市民の憩いの場となっており、緑豊かな自然をそのまま残してくれることは大変いいことだと思います。市大付属病院の建設計画等も賛成です。	ご評価いただきありがとうございます。 ご意見は、跡地利用基本計画に対するご期待と捉え、計画の着実な推進に努めます。
16	高齢者の通勤通院を考んがえてモノレールを走らせる。 高級住宅ではなく、中高層の団地を造成する。資金はそこから。	根岸住宅地区は高低差約50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。

No.	ご意見	本市の考え方
17	<p>公園利用者、周辺住民への周知が全くなされていません。</p> <p>この状況で、公園利用者、周辺住民の意見に耳を傾けることなく、計画は進められるのでしょうか？この計画の存在をもっと広く周知し、意見に耳を傾けてください。</p> <p>道路ができることによる影響があるのは、公園利用者と周辺住民です。</p> <p>何のための道路で、どうして必要なのか？説明が必要です。</p> <p>このまま計画を進めないでください。</p> <p>形だけの意見募集にしないでください。</p> <p>そこに住む人、そこにいる人の視点、想いにたち、計画の再検討をお願いいたします。</p>	<p>今回の市民意見募集の期間については、横浜市のパブリックコメント実施要綱に準拠して10月30日から11月30日に設定しました。</p> <p>根岸住宅地区跡地利用基本計画（案）については、策定の途中段階を各区連会、各地区定例会等にご報告させていただきながら作業を進めてきました。</p> <p>今回の市民意見募集につきましては、基地対策課のホームページで公表し、関連4区（中区・南区・磯子区・金沢区）の鉄道駅や公共施設などのPRボックスにてパンフレットの配架、地区に隣接する連合町内会に対して、町内会掲示板への掲示及びスマートニュースやYoutubeの横浜市公式チャンネルで記事や動画を配信し周知を図ってまいりました。その他、新聞やタウンニュースなどから取材を受け、記事が掲載されています。</p> <p>市民のみなさまを対象とした説明会については、新型コロナウイルス感染症拡大防止のため、やむを得ず開催を見送りましたが、代替的な措置として市のホームページにて説明動画の配信を行いました。</p> <p>今後、環境影響評価や都市計画手続き等、跡地利用を具体的に検討していく段階で説明会等を行いますので、その際にご意見をお寄せください。</p>
18	<p>病院は改築で対応して、根岸森林公園の良さである雄大さをいかすため跡地は公園拡張が良いと思います。</p>	<p>土地所有分布図にお示ししているとおり、根岸住宅地区の1/3は民有地であることなど、様々な状況を勘案した結果、跡地利用基本計画（案）として基本方針をまとめたものです。</p> <p>また、背景・目的にお示ししているとおり、戦後70数年に渡り、貴重な土地を使用する制限を受けてきた地権者の方々の想いを汲み、地権者の意見を尊重するとともに、本市としても本市及び本地区が抱える課題や可能性に鑑み、本計画案を策定しており、現時点で全面を公園とすることは考えておりません。</p> <p>なお、根岸森林公園に隣接する部分については、根岸森林公園を拡張し一体利用することで、公園の更なる魅力向上を図っていきます。</p> <p>また、現行2病院が立地する土地での建替えはスペース上の制約や全市域からの広域的な交通アクセス等の観点から再整備候補地として現実的ではありません。</p>
19	<p>また、このような地域住民の生活に関わる大切な計画事案について、市の職員の方々が周知を怠っていることがとても残念です。この計画事案を地域住民、公園利用者に知らせ、その後このような意見を募集する機会を作らなければいけないと思います。</p>	<p>今回の市民意見募集の期間については、横浜市のパブリックコメント実施要綱に準拠して10月30日から11月30日に設定しました。</p> <p>根岸住宅地区跡地利用基本計画（案）については、策定の途中段階を各区連会、各地区定例会等にご報告させていただきながら作業を進めてきました。</p> <p>今回の市民意見募集につきましては、基地対策課のホームページで公表し、関連4区（中区・南区・磯子区・金沢区）の鉄道駅や公共施設などのPRボックスにてパンフレットの配架、地区に隣接する連合町内会に対して、町内会掲示板への掲示及びスマートニュースやYoutubeの横浜市公式チャンネルで記事や動画を配信し周知を図ってまいりました。その他、新聞やタウンニュースなどから取材を受け、記事が掲載されています。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
		<p>市民のみなさまを対象とした説明会については、新型コロナウイルス感染症拡大防止のため、やむを得ず開催を見送りましたが、代替的な措置として市のホームページにて説明動画の配信を行いました。</p> <p>今後、環境影響評価や都市計画手続き等、跡地利用を具体的に検討していく段階で説明会等を行いますので、その際にご意見をお寄せください。</p>
20	<p>こんな計画が進んでいるなんて全く知りませんでしたし、周りの横浜市民も誰一人知りません。知ったら反対する人ばかりだと思います。多くの人に周知しみんなが幸せに過ごせるすてきな公園作りをお願いします。</p>	<p>今回の市民意見募集の期間については、横浜市のパブリックコメント実施要綱に準拠して10月30日から11月30日に設定しました。</p> <p>根岸住宅地区跡地利用基本計画（案）については、策定の途中段階を各区連会、各地区定例会等にご報告させていただきながら作業を進めてきました。</p> <p>今回の市民意見募集につきましては、基地対策課のホームページで公表し、関連4区（中区・南区・磯子区・金沢区）の鉄道駅や公共施設などのPRボックスにてパンフレットの配架、地区に隣接する連合町内会に対して、町内会掲示板への掲示及びスマートニュースやYoutubeの横浜市公式チャンネルで記事や動画を配信し周知を図ってまいりました。その他、新聞やタウンニュースなどから取材を受け、記事が掲載されています。</p> <p>市民のみなさまを対象とした説明会については、新型コロナウイルス感染症拡大防止のため、やむを得ず開催を見送りましたが、代替的な措置として市のホームページにて説明動画の配信を行いました。</p> <p>今後、環境影響評価や都市計画手続き等、跡地利用を具体的に検討していく段階で説明会等を行いますので、その際にご意見をお寄せください。</p>
21	<p>近隣住民ですが、今回跡地利用基本計画案については、あまりにも突然で、あたかも決まったような計画に驚いている。 市民意見募集もあまりにも短期間すぎる。</p>	<p>今回の市民意見募集の期間については、横浜市のパブリックコメント実施要綱に準拠して10月30日から11月30日に設定しました。</p> <p>根岸住宅地区跡地利用基本計画（案）については、策定の途中段階を各区連会、各地区定例会等にご報告させていただきながら作業を進めてきました。</p> <p>今回の市民意見募集につきましては、基地対策課のホームページで公表し、関連4区（中区・南区・磯子区・金沢区）の鉄道駅や公共施設などのPRボックスにてパンフレットの配架、地区に隣接する連合町内会に対して、町内会掲示板への掲示及びスマートニュースやYoutubeの横浜市公式チャンネルで記事や動画を配信し周知を図ってまいりました。その他、新聞やタウンニュースなどから取材を受け、記事が掲載されています。</p> <p>市民のみなさまを対象とした説明会については、新型コロナウイルス感染症拡大防止のため、やむを得ず開催を見送りましたが、代替的な措置として市のホームページにて説明動画の配信を行いました。</p> <p>今後、環境影響評価や都市計画手続き等、跡地利用を具体的に検討していく段階で説明会等を行いますので、その際にご意見をお寄せください。</p>
22	<p>町内会規模で説明会を行い、広く意見を集める努力を開発される方々をお願いしたいです。</p>	<p>跡地利用計画（案）に関する市民意見募集については終了しましたが、「市民からの提案」等、市の</p>

No.	ご意見	本市の考え方
		<p>広聴制度等でご意見、ご要望をお寄せいただくことは可能です。また、今後、環境影響評価や都市計画手続き等、跡地利用を具体的に検討していく段階で説明会等を行いますので、その際にご意見をお寄せください。</p>
23	<p>事前の説明もなく、積極的に周知されていた実感はありません。市民の声はあまり重要視されていないように感じました。</p> <p>近隣住民の方からも反対の声が多いのですが、もう少し早い段階で知ることができれば違ったのではないかと思います。</p> <p>詳細の説明もないままということもあり、主要道路を通すことへのメリットが全く感じられないので、今の状況では反対です。</p>	<p>今回の市民意見募集の期間については、横浜市のパブリックコメント実施要綱に準拠して10月30日から11月30日に設定しました。</p> <p>根岸住宅地区跡地利用基本計画（案）については、策定の途中段階を各区連会、各地区定例会等にご報告させていただきながら作業を進めてきました。</p> <p>今回の市民意見募集につきましては、基地対策課のホームページで公表し、関連4区（中区・南区・磯子区・金沢区）の鉄道駅や公共施設などのPRボックスにてパンフレットの配架、地区に隣接する連合町内会に対して、町内会掲示板への掲示及びスマートニュースやYoutubeの横浜市公式チャンネルで記事や動画を配信し周知を図ってまいりました。その他、新聞やタウンニュースなどから取材を受け、記事が掲載されています。</p> <p>市民のみなさまを対象とした説明会については、新型コロナウイルス感染症拡大防止のため、やむを得ず開催を見送りましたが、代替的な措置として市のホームページにて説明動画の配信を行いました。</p> <p>今後、環境影響評価や都市計画手続き等、跡地利用を具体的に検討していく段階で説明会等を行いますので、その際にご意見をお寄せください。</p>
24	<p>中区箕沢在住。</p> <p>①以前、米軍住宅があった頃は、治安も良く非常に良い環境であった。 （なぜ、そういう環境を変える事になったか不満。少なくとも地元の住民はそう思っている。）</p> <p>②跡地は、あくまで公共施設として利用して欲しい。（市大医等学校関係等）</p> <p>③個人住宅は、絶対反対。 以前の環境より悪化する恐れが十分考えられる。</p> <p>④返還以前の環境より絶対悪くさせないで欲しい。</p>	<p>土地所有分布図にお示ししているとおり、根岸住宅地区の1/3は民有地であることなど、様々な状況を勘案した結果、跡地利用基本計画（案）として基本方針をまとめたものです。</p> <p>また、背景・目的にお示ししているとおり、戦後70数年に渡り、貴重な土地を使用する制限を受けてきた地権者の方々の想いを汲み、地権者の意見を尊重するとともに、本市としても本市及び本地区が抱える課題や可能性に鑑み、本計画案を策定しました。</p> <p>このような背景があるため、文教ゾーンには国有地を集約し、森林公園ゾーンも国有地を使用しますが、住宅地等ゾーンは概ね個人が所有する宅地となります。</p> <p>したがって、現時点で全面を公共施設とすることや個人住宅をなくすことは考えておりません。</p>
25	<p>目的がはっきりしており、用途としては良いと思う。妙な民間団体や商業施設は要らない。</p>	<p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
26	<p>反対です。 公園はそのまま残して欲しい。</p>	<p>森林公園ゾーンについては、根岸森林公園を拡張し、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンと一体的に利用できるようにするなど、利便性の向上を図りつつ、周辺地域からのアクセス性を高めていくことや、緑を増やしていくことで、公園の魅力を高めていきます。</p>
27	<p>今後のスケジュールは細かな作業であっても判明次第でホームページに掲載する等情報連携を密にお願いしたいです。 特に喫緊に実施されるであろう以下の予定日につ</p>	<p>この度、跡地利用基本計画（案）の市民意見募集結果をお示するとともに、跡地利用計画を策定しております。返還については、原状回復作業を3年で終わらせ、原状回復作業の進捗に応じて返</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>いては早い段階でお知らせください。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・跡地利用基本計画策定完了: 策定結果を知りたいため</li> <li>・国による原状回復作業の着手: 工事による交通や騒音ハックのため(完了は概ね3年以内と理解しています)</li> <li>・返還合意に向けた調整着手: どのような調整をされるのか知りたいため</li> <li>・事業計画案の作成着手: 計画案内容を知りたいため</li> <li>・環境影響評価着手: 評価の状況を知りたいため</li> <li>・都市計画手続き着手: 手続きの進捗度合いを知りたいため</li> </ul>	<p>還時期は日米間で協議することとなり、本市は国に進捗状況を確認するなど、情報収集に努めています。</p> <p>また、ご意見に記載されている各項目の着手時期については、本市ホームページ等を通じて適宜、お知らせしていきます。</p>
28	<p>市大病院の再整備については横浜市に居住するすべての人にとってとても有意義となる事業であると思えます。</p> <p>今回、原状回復作業着手に向けて跡地の共同使用が日米合意されたことに倣い、返還においても、</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・すべてではなく段階的に行うとか、</li> <li>・病院建設に向けて共同使用を合意するとか、</li> </ul> <p>早期実施に向けた調整手段をご検討いただきたく。</p>	<p>土地所有分布図にお示ししているとおり、国有地と民有地がモザイク状に分布していることや、将来のまちづくりに不可欠な道路、公園、上下水道等のインフラ整備が国による原状回復作業では実施されないため、市大整備を行う前に、土地区画整理事業等によるインフラ整備が必要になるため、段階的な整備は困難ですが、少しでも早く事業を進められるよう検討を進めていきます。</p> <p>なお、大学病院等の再整備については、根岸地区跡地の返還の動向や土地区画整理事業の進捗等も踏まえながら、慎重かつ幅広い検討をスピード感をもって進めていきます。</p>
29	<p>概要版の最後に、みなさまのご意見をお聞かせくださいと結ばれておりまして、寄せられた意見は「今後の検討の参考」にするとのことですが、今後のスケジュールのうち事業計画案の作成、環境影響評価、都市計画手続きに活かされるという理解でよろしいでしょうか？</p> <p>他方の市大病院の再整備と違い、跡地利用においては以降に市民意見は求められずに進んでいくようですので、現時点で民意がどうあるのかを知ろうえでも今回寄せられた意見はすべて開示し、意見に対して貴局がどのような意向、見解をお持ちなのかをきちんと示すべきではないでしょうか。</p>	<p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p> <p>なお、今後、環境影響評価や都市計画手続き等、跡地利用を具体的に検討していく段階で説明会等を行いますので、その際にご意見をお寄せください。</p>
30	<p>米軍に接収されていた土地が返ってくるのです。今後100年以上先を見据えた土地利用を考えねばなりません。</p> <p>地元住民との対話を大切にしてください。</p> <p>せっかく返還されるのです。皆の満足のいく計画を願います。</p>	<p>跡地利用計画(案)に関する市民意見募集については終了しましたが、「市民からの提案」等、市の広聴制度等でご意見、ご要望をお寄せいただくことは可能です。また、今後、環境影響評価や都市計画手続き等、跡地利用を具体的に検討していく段階で説明会等を行いますので、その際にご意見をお寄せください。</p>
31	<p>計画案を拝読させていただきました。</p> <p>さまざまな社会問題が検討された素晴らしい計画だと思います。</p> <p>しかし、他の町で拝金主義の色合いが強い開発がなされてきたこともあり、不公平を感じることもあります。</p> <p>このために、将来的に横浜の住民の誰しものが、このような街に住めるような道筋を立てていただきたいと存じます。</p> <p>今回の事業とも絡めながら、地元の人材並びに企業の育成を大いに促進する文化創造都市の構想をさらに詰めていただきたいと考えます。</p> <p>横浜で育った人たちが自分たちの住環境を維持改善するために積極的に参加する環境を整えていた</p>	<p>今回、公表した跡地利用基本計画(案)は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>できれば、財政依存度を下げた持続可能な行政を志向できると考えます。</p> <p>どうぞよろしくご検討をお願いいたします。</p>	
32	<p>今、コロナ禍の中での計画は、大きな転換期として、意味のある事と思います。色々と各地、海外など視察していただいたり、より良い物の設計図を作成していただきたいです。一人を大事に、社会的弱者にも光を当ててください。建設と共に、失う物もたくさんあると思います。しかし、時代は、変わらない事は、あり得ません。できる限りの市民、区民の気持ちを大事に、そして、皆が喜べる物を作ってください。期待しています。</p>	<p>ご評価いただきありがとうございます。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
33	<p>勝手に変な理由をつけて進めないでいただきたい。たまたま見つけなかったら、ひどいことになっていた。</p>	<p>今回の市民意見募集の期間については、横浜市のパブリックコメント実施要綱に準拠して10月30日から11月30日に設定しました。</p> <p>根岸住宅地区跡地利用基本計画（案）については、策定の途中段階を各区連会、各地区定例会等にご報告させていただきながら作業を進めてきました。</p> <p>今回の市民意見募集につきましては、基地対策課のホームページで公表し、関連4区（中区・南区・磯子区・金沢区）の鉄道駅や公共施設などのPRボックスにてパンフレットの配架、地区に隣接する連合町内会に対して、町内会掲示板への掲示及びスマートニュースやYoutubeの横浜市公式チャンネルで記事や動画を配信し周知を図ってまいりました。その他、新聞やタウンニュースなどから取材を受け、記事が掲載されています。</p> <p>市民のみなさまを対象とした説明会については、新型コロナウイルス感染症拡大防止のため、やむを得ず開催を見送りましたが、代替的な措置として市のホームページにて説明動画の配信を行いました。</p> <p>今後、環境影響評価や都市計画手続き等、跡地利用を具体的に検討していく段階で説明会等を行いますので、その際にご意見をお寄せください。</p>
34	<p>こんな恐ろしい計画が勝手に進んでいたとは、近隣に住む者として驚きでした。素晴らしい環境を破壊するのは絶対に反対です。今のままで残してください。</p>	<p>根岸住宅地区の1/3は民有地であることなど、様々な状況を勘案した結果、跡地利用基本計画（案）として基本方針をまとめたものです。</p>
35	<p>根岸住宅地区の跡地利用について 横浜の丘で畑をしながら暮らす ～都会でもない、田舎でもない新しいまち”横浜ビレッジ”～ 内容</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・畑付き住宅、畑付きマンション、畑付きの施設（高齢者施設、児童施設など）シェア畑を作る</li> <li>・横浜の丘で畑をしながら自給自足生活をする</li> <li>・広場（公園）をつくり、マルシェや交換会、フレンドシップデーなどのイベントを開催する</li> <li>・子ども食堂、自然食品の店、個人商店、治療院で自然やふれあいを身近に感じながら町の生活をサポート</li> </ul> <p>効果</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・畑仕事を通して子供たちも高齢者の方もコミュニケーションが取れ、自然と助け合うことができる</li> <li>・安全な農作物の確保ができる</li> <li>・緑が増える、空気がきれい</li> </ul>	<p>土地所有分布図にお示ししているとおり、根岸住宅地区の1/3は民有地であることなど、様々な状況を勘案した結果、跡地利用基本計画（案）として基本方針をまとめたものです。</p> <p>また、背景・目的にお示ししているとおり、戦後70数年に渡り、貴重な土地を使用する制限を受けてきた地権者の方々の想いを汲み、地権者の意見を尊重するとともに、本市としても本市及び本地区が抱える課題や可能性に鑑み、本計画案を策定しました。</p> <p>このような背景があるため、文教ゾーンには国有地を集約し、森林公園ゾーンも国有地を使用しますが、住宅地等ゾーンは概ね個人が所有する宅地となります。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	<ul style="list-style-type: none"> <li>・土いじりは高齢者の体力づくり、子供の健やかな成長、精神疾患などにも効果あり</li> <li>・コミュニケーションの機会が増え、思いやりのある居心地の良い地域になる</li> </ul> <p>まちづくりのテーマとコンセプトに当てはめると・・・</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・自然や緑が身近に感じられる、環境と共生するまち <ul style="list-style-type: none"> <li>←畑・広場が多いので常に自然を感じられる</li> </ul> </li> <li>・横浜都心部との近接性を生かし、周辺地区と連携するまち <ul style="list-style-type: none"> <li>←マルシェなどのイベントは他の地域や団体とも連携。地域以外の誰でも参加できる</li> </ul> </li> <li>・安全・安心なまち <ul style="list-style-type: none"> <li>←畑を通して交流ができるので、高齢者や子供たちを地域で見守ることができる</li> <li>←安全な食べ物が確保でき、安心して生活できる</li> </ul> </li> <li>・高齢者をはじめ、いろいろな世代の人が住めるまち <ul style="list-style-type: none"> <li>←高齢者から子供、障害がある人誰でも住むことができ、助けあうことができるまち</li> </ul> </li> <li>・コミュニティのつながりが感じられるまち <ul style="list-style-type: none"> <li>←高齢者、子供たちなど幅広い世代で助け合いながら一緒に畑仕事をする</li> <li>←広場でマルシェなどのイベントを開催し、コミュニケーション活性化</li> </ul> </li> <li>・開放的で空間にゆとりの感じられる質の高いまち <ul style="list-style-type: none"> <li>←畑・広場が多く開放的米軍住宅のように広々としている</li> </ul> </li> </ul> <p>想い</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・根岸森林公園の近くで育ち、山元小学校に通っていました。校舎の建て替えの際、仮校舎の通学路で米軍住宅を通ったり、フレンドシップでやクリスマス会に参加したりと米軍住宅との交流があり、日本なのに外国で、広い芝生の中にある家に驚いたのを覚えています。根岸森林公園もとても素晴らしく大好きな公園です。この素晴らしい土地が新たに生まれ変わることにぜひ携わりたいと思いました。</li> <li>・世の中が変化する中、生き方を変え地方に移住する方も増えています。自分たちで食べ物を作り、地域で助け合うそんな豊かで温かい田舎暮らしのような生活が横浜でできたらより魅力的なまちになると思います。米軍住宅前は畑だったのできっと野菜も育ち、本来の土地の良さがより引き立つかもしれません。</li> <li>・横浜には魅力的な場所が既にたくさんあり、これ以上都市的なものは作らなくても充分だと思います。自然があり、自給自足生活をし、地域で助け合う生活ができることが本当に心から豊で健康的、そして子供たちにとっても良い環境であると思いました。それを横浜で実現できたらうれしいです。</li> <li>・どこか懐かしくて新しい未来に向けて、ねぎまちが横浜の豊かな発展のモデルケースになるとよいです。自然があつての命です。横浜の豊かな自</li> </ul>	

No.	ご意見	本市の考え方
	然が守られますように。そして素晴らしいまちになることを願っています。	
36	昔から特別な魅力のある地区なので、その良さを損なわずに残して頂きたい。また個人的にもすぐ近隣に住んでいるので、今の静かな環境を守ってほしい。	<p>今回、公表した跡地利用基本計画(案)は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくことになります。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
37	また、計画の実行に際しては、透明性を保って市民に隠さず情報提供をしてほしい。	<p>今後、環境影響評価や都市計画手続き等、跡地利用を具体的に検討していく段階で説明会等を行いますので、その際にご意見をお寄せください。</p>
38	既存の米国住宅の広々とした住環境を継承し、未来に末永く残る豊かな住宅地を形成してほしい。横浜特有の歴史建造物とリンクするような外観基準を設けて、工法や維持管理についてもエコでクリーンな方法を採用してほしい。開発にあたり参入する企業を選ぶ際にも、短期的な利益でなく、歴史を刻む事や、新しい価値観を提案する責任感ある企業を選定すべき。	<p>今回、公表した跡地利用基本計画(案)は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくことになります。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
39	公園や跡地の利用計画などで公聴会や意見、考えを提案できる場所があれば参加したい。	<p>跡地利用計画(案)に関する市民意見募集については終了しましたが、「市民からの提案」等、市の広聴制度等でご意見、ご要望をお寄せいただくことは可能です。また、今後、環境影響評価や都市計画手続き等、跡地利用を具体的に検討していく段階で説明会等を行いますので、その際にご意見をお寄せください。</p>
40	病院のほか、公共施設を設置する以外は公園などの市民のくつろぎの場にしてほしい。マンション、住宅などの開発、分譲には反対です。	<p>土地所有分布図にお示ししているとおり、根岸住宅地区の1/3は民有地であることなど、様々な状況を勘案した結果、跡地利用基本計画(案)として基本方針をまとめたものです。</p> <p>また、背景・目的にお示ししているとおり、戦後70数年に渡り、貴重な土地を使用する制限を受けてきた地権者の方々の想いを汲み、地権者の意見を尊重するとともに、本市としても本市及び本地区が抱える課題や可能性に鑑み、本計画案を策定しました。</p> <p>このような背景があるため、文教ゾーンには国有地を集約し、森林公園ゾーンも国有地を使用しますが、住宅地等ゾーンは概ね個人が所有する宅地となります。</p> <p>したがって、現時点で森林公園ゾーンや地区内の街区公園等以外に大規模な公園を整備することは考えておりません。</p>
41	<p>・意見募集の告知について</p> <p>近隣住民、市民に意見募集が行われていること自体が届いていない。</p> <p>森林公園やその他団体や著名人に、意見募集が行われていることを告知してもらうため動いたのは市民です。</p> <p>今後この計画に関連する事柄は、別の方法を取り入れて告知してほしい。</p>	<p>今回の市民意見募集の期間については、横浜市のパブリックコメント実施要綱に準拠して10月30日から11月30日に設定しました。</p> <p>根岸住宅地区跡地利用基本計画(案)については、策定の途中段階を各区連会、各地区定例会等にご報告させていただきながら作業を進めてきました。</p> <p>今回の市民意見募集につきましては、基地対策課のホームページで公表し、関連4区(中区・南区・磯子区・金沢区)の鉄道駅や公共施設などのPRボックスにてパンフレットの配架、地区に隣接する連合町内会に対して、町内会掲示板への掲示及び</p>

No.	ご意見	本市の考え方
		<p>スマートニュースや Youtube の横浜市公式チャンネルで記事や動画を配信し周知を図ってまいりました。その他、新聞やタウンニュースなどから取材を受け、記事が掲載されています。</p> <p>市民のみなさまを対象とした説明会については、新型コロナウイルス感染症拡大防止のため、やむを得ず開催を見送りましたが、代替的な措置として市のホームページにて説明動画の配信を行いました。</p> <p>今後、環境影響評価や都市計画手続き等、跡地利用を具体的に検討していく段階で説明会等を行いますので、その際にご意見をお寄せください。</p>
42	<p>4. 今回の意見募集で集まった意見についてはご回答があるものと思っておりますが、さらにその先に再質問の機会、公聴会などの開催予定はあるのでしょうか？</p>	<p>跡地利用計画（案）に関する市民意見募集については終了しましたが、「市民からの提案」等、市の広聴制度等でご意見、ご要望をお寄せいただくことは可能です。また、今後、環境影響評価や都市計画手続き等、跡地利用を具体的に検討していく段階で説明会等を行いますので、その際にご意見をお寄せください。</p>
43	<p>磯子区育ちの市民です。当時の米軍キャンプ地には幼少期にハロウィンなどのイベントで入場したこともあり、身近に感じておりますのでコメントさせていただきます。</p> <p>一言でお伝えしますと住宅ゾーンは必要ないと思います。高齢化で建替、リフォーム改修をしていく中で、既存住宅街を活性化させていく方が良いです。コロナ感染症対策がキッカケになりリモートで仕事をされる方は地方の住みやすい環境設備が整っているところへ移住が進んでいます。崖地にわざわざ開発費をかけてまで住宅地を作っても想定している高所得者は興味ないと思います。</p> <p>文化芸術の発信地として、根岸住宅地区の全体がアート美術館の屋外展示場であったり、横浜トリエンナーレの開場として若いアーティストの活動できる環境として根岸住宅地区を解放提供することで、展示を見に来る観光客やみなとみらい地区と連携したバスツアーを企画したりすることができると思います。</p> <p>急傾斜地を生かした美術館の設計を計画していく、様々な世代や人種の文化交流できる場として再考いただきたいです。</p> <p>例えば敷地の中にたくさんのアート作品が展示されることで鑑賞する方が多く横浜・根岸に立ち寄っていただける方が地域活性化に繋がると思います。香川県の直島のように、横浜の根岸の丘のいたるところでアート作品に出会えて、近くの森林公園で散歩もできるなど、エリア全体で大きな島のようなイメージで計画しても良いと思います。</p> <p>駅まで歩ける距離または山奥、海・川辺などの郊外でない・・・</p> <p>新しく住宅街を作るのは考えていただきたいです。</p> <p>コロナで全ての価値観が変化しています。</p> <p>今までのような住宅地は・・・</p> <p>文明開化の時代に横浜が最先端であったように、情報発信地として文教ゾーンと森林公園と連携して再考をお願いします。</p>	<p>土地所有分布図にお示ししているとおり、根岸住宅地区の1/3は民有地であることなど、様々な状況を勘案した結果、跡地利用基本計画（案）として基本方針をまとめたものです。</p> <p>また、背景・目的にお示ししているとおり、戦後70数年に渡り、貴重な土地を使用する制限を受けてきた地権者の方々の想いを汲み、地権者の意見を尊重するとともに、本市としても本市及び本地区が抱える課題や可能性に鑑み、本計画案を策定しました。</p> <p>このような背景があるため、文教ゾーンには国有地を集約し、森林公園ゾーンも国有地を使用しますが、住宅地等ゾーンは概ね個人が所有する宅地となります。</p> <p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p> <p>なお、現時点で、市立美術館の新設について計画はありません。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
44	<p>森林公園前に約50年住んでいますがこれ以上の車の乗り入れは、不要と感じています。 道路や公園らしい公園や施設はいりません。 森林公園の良さがなくなります。 そのようなご予算があるのならもっと他の事にお使い下さいませ。</p>	<p>道路の整備については、道路ネットワークとしての役割と、建築敷地への接続道路としての役割がありますが、当該道路はいずれにとっても必要な道路として位置付けています。 周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘察しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。 また、身近な公園については、本地区内の新たな住宅地や周辺の住宅地の居住者に寄与するよう数か所に分け、周辺地域の公園や緑地の配置状況や、新たに整備する道路や公共・公益施設等との位置関係を踏まえてバランスよく配置します。</p>
45	<p>早期の返還と都市計画決定をしてください。</p>	<p>平成30年11月の日米合同委員会において、返還時期については原状回復作業の進捗状況に応じて協議する、とされていますが、本市としても早期返還に向けて機会を捉えて国に働きかけていきます。また返還・引き渡しがなされた後、早期の事業化のために都市計画決定については、スピード感を持って取り組んでいきます。</p>
46	<ul style="list-style-type: none"> <li>・幹線道路からのアプローチのための道路の幅幅をセットで計画してください。</li> <li>・土地利用計画について、病院再整備の候補地であるなら、「文教ゾーン」と「医療ゾーン」にした方が良いでしょう。</li> <li>・市大と大学病院を核として、商業施設も備えた、日本で初めての総合的なまちづくりをお願いします。</li> <li>・IRよりも根岸住宅跡地利用に力を入れてほしい。</li> </ul>	<p>道路の整備については、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘察しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。 今回、公表した跡地利用基本計画(案)は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p>
47	<p>標記の件、市民として、特に長く近隣に暮らしてきた住民として意見提出致します。 まず、横浜を象徴する歴地地区である事を再認識した上で、それを壊す事なく公園と文教地区を基軸としたまちづくりに徹するべきと考えます。 幕末からの歴史に根ざし、先に変換された旧競馬場が公園として整備された1970年代を振り返り、より公園の価値を高める事をまず一つの柱とする。 そこに、世界的な感染症に見舞われた今、大きな関心と期待の向けられる医療や、未来を担う教育、研究施設をもって世界に発信するというもう一つの柱を加える。 これに対して注意すべきは住宅地としての再開発です。これだけのまとまった土地も一度細かく切り売りした途端、もう半永久的に壮大な構想は描けなくなります。 人口減少かつ高齢化社会が将来にわたる中、基本計画の土地利用計画にある住宅地ゾーンの締める割合が多すぎる事に反対です。 これはかつての本牧地区の計画を彷彿とし、本牧の現在を見る時、経年変化著しい家は目立ち空き家も出てきており、これと同じ失敗を繰り返すのは愚かです。 住宅ゾーンを文教ゾーンから北西側のエリアに絞るなど極力縮小して、先の2大柱を中心に、みなとみらい地区の様に特徴ある地域を目指すべきです。</p>	<p>土地所有分布図にお示ししているとおり、根岸住宅地区の1/3は民有地であることなど、様々な状況を勘察した結果、跡地利用基本計画(案)として基本方針をまとめたものです。 また、背景・目的にお示ししているとおり、戦後70数年に渡り、貴重な土地を使用する制限を受けてきた地権者の方々の想いを汲み、地権者の意見を尊重するとともに、本市としても本市及び本地区が抱える課題や可能性に鑑み、本計画案を策定しました。 このような背景があるため、文教ゾーンには国有地を集約し、森林公園ゾーンも国有地を使用しますが、住宅地等ゾーンは概ね個人が所有する宅地となります。</p>
48	<p>先日は、根岸住宅跡地利用計画の説明会を開催していただき、ありがとうございました。</p>	<p>跡地利用計画(案)に関する市民意見募集については終了しましたが、「市民からの提案」等、市の</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>その時いただいた計画(案)の最後のページに、今後のスケジュールが記載されていました。</p> <p>病院の再整備では、もう一度「市民意見募集」がありますが、跡地利用にはありません。跡地利用も、もっと周知した上で、再度「市民意見募集」を行って頂きたいです。</p> <p>ご検討よろしくお願いたします。</p>	<p>広聴制度等でご意見、ご要望をお寄せいただくことは可能です。また、今後、環境影響評価や都市計画手続き等、跡地利用を具体的に検討していく段階で説明会等を行いますので、その際にご意見をお寄せください。</p>
49	<ul style="list-style-type: none"> <li>・多くの人に開かれ活用でき、自然を大切にできる環境を。</li> <li>・せっかくの広い土地を埋め尽くし人工的な街にしないでいいのではないか。</li> </ul> <p>元々は山、広い土地の中に住宅、横浜は小道や路地も多い。</p> <p>山手・みなとみらいだけに目を向けずに、泥臭さも横浜のよさ、周辺の商店街や人々の声を聴きながら繋がりを育み、暮らしの知恵、文化、歴史、地形等からも学び生かしてほしい。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・既に住んでいる方々の意思を理解し尊重することは大切ではないか。</li> <li>・文教ゾーンは必要ないと思う。その分、避難所や交流の場を広くし活用した方がよい。</li> </ul> <p>将来的に学生・学校が減っていくだろう。また、大学・病院や研究施設等は、住宅地・公園に隣接してない方がよい。更なる交通渋滞を招く。(四方の道路幅考慮)</p>	<p>土地所有分布図にお示ししているとおり、根岸住宅地区の1/3は民有地であることなど、様々な状況を勘案した結果、跡地利用基本計画(案)として基本方針をまとめたものです。</p> <p>また、背景・目的にお示ししているとおり、戦後70数年に渡り、貴重な土地を使用する制限を受けてきた地権者の方々の想いを汲み、地権者の意見を尊重するとともに、本市としても本市及び本地区が抱える課題や可能性に鑑み、本計画案を策定しました。</p> <p>このような背景があるため、文教ゾーンには国有地を集約し、森林公園ゾーンも国有地を使用しますが、住宅地等ゾーンは概ね個人が所有する宅地となります。</p> <p>なお、地域の課題である広域避難場所の継続については、市大医学部等が整備されれば、広域避難場所として指定することを想定しています。</p>
50	<p>また、意見をきく期間がたった1ヶ月間。</p> <p>そして、周辺住民や、公園利用者にも、この計画は周知されておりません。</p> <p>そう言った状態で前に進むということは、沖縄基地への反対活動などに進む可能性があります。</p> <p>きちんとした、対話と、説明、そして双方がある程度納得した形で前に進めてもらいたいです。現時点では、この計画には反対です。</p>	<p>今回の市民意見募集の期間については、横浜市のパブリックコメント実施要綱に準拠して10月30日から11月30日に設定しました。</p> <p>根岸住宅地区跡地利用基本計画(案)については、策定の途中段階を各区連会、各地区定例会等にご報告させていただきながら作業を進めてきました。</p> <p>今回の市民意見募集につきましては、基地対策課のホームページで公表し、関連4区(中区・南区・磯子区・金沢区)の鉄道駅や公共施設などのPRボックスにてパンフレットの配架、地区に隣接する連合町内会に対して、町内会掲示板への掲示及びスマートニュースやYoutubeの横浜市公式チャンネルで記事や動画を配信し周知を図ってまいりました。その他、新聞やタウンニュースなどから取材を受け、記事が掲載されています。</p> <p>市民のみなさまを対象とした説明会については、新型コロナウイルス感染症拡大防止のため、やむを得ず開催を見送りましたが、代替的な措置として市のホームページにて説明動画の配信を行いました。</p> <p>今後、環境影響評価や都市計画手続き等、跡地利用を具体的に検討していく段階で説明会等を行いますので、その際にご意見をお寄せください。</p>
51	<p>素晴らしい自然と、素晴らしい景観。</p> <p>そもそも、横浜の中心エリアに、あそこまでの丘が豊かな表情で残っているのは奇跡です。</p> <p>そう考えると、あそこに新設しようという考えよりも、世界中に誇れる丘を作ろうとか、そういう考えにはならないでしょうか？</p> <p>スペースが開いたら、すぐに埋める。</p> <p>そういう考えが結果的に、人を時間や物質のストレスに追い込んでいると思います。豊かな空間を、</p>	<p>土地所有分布図にお示ししているとおり、根岸住宅地区の1/3は民有地であることなど、様々な状況を勘案した結果、跡地利用基本計画(案)として基本方針をまとめたものです。</p> <p>また、背景・目的にお示ししているとおり、戦後70数年に渡り、貴重な土地を使用する制限を受けてきた地権者の方々の想いを汲み、地権者の意見を尊重するとともに、本市としても本市及び本地区が抱える課題や可能性に鑑み、本計画案を策定</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>みんなが使えるようになるなら、その豊かな場所をキープして、横浜が世界に誇れる丘を作るのはどうでしょうか？ 人々が健康になれ、大人は自分らしくなれ、子ども達は、その丘から夢を見ます。そう言ったものを、作るのではなく、促すというような計画にはならないでしょうか？ 時代は何を求めているのかを本当の意味で考えてもらいたいです。お願いします。</p>	<p>しました。          このような背景があるため、文教ゾーンには国有地を集約し、森林公園ゾーンも国有地を使用しますが、住宅地等ゾーンは概ね個人が所有する宅地となります。</p>
52	特にありません。	計画の着実な推進に努めます。
53	<p>税金の使い道は違う形にした方が良くと思われ          ます。          今はコロナの影響で市民の生活を守ることが優先          だと考えます。          コロナが終息し経済活動も元通りになった時に財          源を改めて確保した上で行った方が好ましいで          す。</p>	<p>土地区画整理事業は、単に工事をするだけでな          く、土地の権利を交換・分合する事業であるため、          地権者との合意を得ながら進めていく必要があり          ます。また 43ha もの広大な敷地における大規模な          工事となり、様々な法定手続きが必要なことから、          まちの概成までには 10 年から 15 年は必要になる          と考えており、現時点で出来ることは進めていき          たいと考えています。</p>
54	<p>・今回の意見募集はかなり意識高い人と、自治会役          員程度しか知れ渡っておりません。明らかに周          知不足です。つきましては、今回はあくまで第 1          回目であり、今回のみで十分に住民意見を集め          終えた、とはならないと考えております。</p>	<p>今回の市民意見募集の期間については、横浜市の          パブリックコメント実施要綱に準拠して 10 月 30          日から 11 月 30 日に設定しました。          根岸住宅地区跡地利用基本計画（案）について          は、策定の途中段階を各区連会、各地区定例会等          にご報告させていただきながら作業を進めてきま          した。          今回の市民意見募集につきましては、基地対策          課のホームページで公表し、関連 4 区（中区・南区・          磯子区・金沢区）の鉄道駅や公共施設などの P R ボ          ックスにてパンフレットの配架、地区に隣接する          連合町内会に対して、町内会掲示板への掲示及び          スマートニュースや Youtube の横浜市公式チャ          ンネルで記事や動画を配信し周知を図ってまいり          ました。その他、新聞やタウンニュースなどから取          材を受け、記事が掲載されています。          市民のみなさまを対象とした説明会について          は、新型コロナウイルス感染症拡大防止のため、や          むを得ず開催を見送りましたが、代替的な措置と          して市のホームページにて説明動画の配信を行          いました。          跡地利用計画（案）に関する市民意見募集につ          いては終了しましたが、「市民からの提案」等、市の          広聴制度等でご意見、ご要望をお寄せいただくこ          とは可能です。また、今後、環境影響評価や都市計          画手続き等、跡地利用を具体的に検討していく段          階で説明会等を行いますので、その際にご意見          をお寄せください。</p>
55	<p>1. この意見募集について中学の友達は全然知り          ませんでした。もっとしっかりお知らせされた方          がいいと思います。森林公園にも大きな看板で案内          してくれないとほとんどの人は知らないと思          います。</p>	<p>今回の市民意見募集につきましては、基地対策          課のホームページで公表し、関連 4 区（中区・南区・          磯子区・金沢区）の鉄道駅や公共施設などの P R ボ          ックスにてパンフレットの配架、地区に隣接する          連合町内会に対して、町内会掲示板への掲示及び          スマートニュースや Youtube の横浜市公式チャ          ンネルで記事や動画を配信し周知を図ってまいり          ました。その他、新聞やタウンニュースなどから取          材を受け、記事が掲載されています。          市民のみなさまを対象とした説明会について          は、新型コロナウイルス感染症拡大防止のため、や          むを得ず開催を見送りましたが、代替的な措置と          して市のホームページにて説明動画の配信を行          い</p>

No.	ご意見	本市の考え方
		<p>ました。</p> <p>今後、環境影響評価や都市計画手続き等、跡地利用を具体的に検討していく段階で説明会等を行いますので、その際にご意見をお寄せください。</p>
56	賛同します。	<p>ご評価いただきありがとうございます。</p> <p>ご意見は、跡地利用基本計画に対するご期待と捉え、計画の着実な推進に努めます。</p>
57	<p>病院には、基本的には来たくて来てる人はいない。前向きな気持ちで来る人は少なく、基本、後ろ向きな気持ちで来る場所だと思う。確かに多くの集客は見込めるが、病院をまちづくりの核としようというのは、根本的に無理がある話だと思う。</p>	<p>跡地利用基本計画(案)の第2章1まちづくりの全体像、2まちづくりのテーマとコンセプトにおいてお示しているとおおり、地権者の方々が長期間に渡って議論してとりまとめた「まちづくり基本計画(協議会案)」に、地区が抱える課題や地区が抱えるポテンシャル、企業等へのヒアリング結果等の様々な状況を勘案して、まちづくりのテーマやコンセプトをまとめています。</p> <p>また、本計画では、文教地区や公共・公益施設の誘致を目指すこととしており、横浜市立大学医学部・附属2病院等の再整備の最有力候補地となっています。</p>
58	<p>こんにちは。</p> <p>私は現在、根岸森林公園の近隣に住むようになり7年になります。</p> <p>つい先週、根岸住宅地区跡地利用基本計画(案)の事を知り、基本計画を拝見させて頂きました。ついに米軍根岸住宅地区がオープンになる！と聞いて、期待を寄せていたのですが、企画書を拝見させて頂き、疑問点も出てしまったのでこちらに書かせて下さい。</p> <p>基本計画書に「地域の活性化を図るための魅力的なまちづくりの実現に向けて」との記載があり、研究施設やアカデミックな拠点としても考えていらっしゃる事が拝見できました。そちら多いに応援したい気持ちです。</p> <p>けれども、医療に関しましてはおそらく新しい拠点が必須なエリアではなく(近隣に大小様々な病院があります。)ましてや主要道路を新しく設ける必要が出てくる開発となると、静かな環境を求めて、こちらに住む選択をされている近隣住民にとっては残念な想いをされる方々、大勢いらっしゃると思います。救急車が頻繁に通る事など想像したら言葉が出ません。</p> <p>事実、私自身も東京の喧騒から少し離れ、生命豊かな自然環境を探している中で根岸森林公園の事を知り、こちらに移らせて頂きました。こちらに移らせて頂いて7年目になりますが、樹木や鳥類を始め多様性を増していく生命、毎年新たなる魅力と癒しを与えてくれるこの公園に感謝と喜びが溢れます。</p> <p>春と夏はいつも賑わっている公園ですが、ここ3～4年は年々、来園者が増えています。メディア関係者、SDGsやエコロジープロジェクトに携わる方からの注目の声やメッセージを頂く機会も多く、近隣住民として大変嬉しい気持ちにもなるのですが、開発の規模によっては引き起こされる公園内混雑に懸念があります。</p> <p>コロナ自粛期間中に関しましては朝は近隣の方がワークアウトに使っており、お昼からはお父さんがディスタンスを保ちながらパソコンワーク、</p>	<p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p> <p>土地所有分布図にお示ししているとおおり、根岸住宅地区の1/3は民有地であることなど、様々な状況を勘案した結果、跡地利用基本計画(案)として基本方針をまとめたものです。</p> <p>また、背景・目的にお示ししているとおおり、戦後70数年に渡り、貴重な土地を使用する制限を受けてきた地権者の方々の想いを汲み、地権者の意見を尊重するとともに、本市としても本市及び本地区が抱える課題や可能性に鑑み、本計画案を策定しました。</p> <p>このような背景があるため、文教ゾーンには国有地を集約し、森林公園ゾーンも国有地を使用しますが、住宅地等ゾーンは概ね個人が所有する宅地となります。</p> <p>根岸森林公園に隣接する部分については、根岸森林公園を拡張し一体利用することで、公園の更なる魅力向上を図っていきます。また、住宅地等ゾーンについては、身近な公園を配置していきますが、計画にあたっては、本地区内の新たな住宅地や周辺の住宅地の居住者に寄与するよう数か所に分けるなど、バランスよく配置します。</p> <p>今回、公表した跡地利用基本計画(案)は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後詳細を検討していくこととなりますが、現時点では、市立図書館及び市立美術館を増設する計画はありません。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>時には隣で子供を遊ばせながらお仕事なさっていました。多くの家族の救いの場となっているのを目にして近所のみなさんでその景色を見て感動したのを覚えています。</p> <p>コロナが治ったとしても、このようなパンデミックはまた起きるかも知れません。パンデミック、気候危機(温暖化)を考えてもより人が密集する開発よりも、緑を広げながら、横浜市の自給率も上げながら、都会の中から自然との共生を牽引するモデルタウンを目指す事は考えられませんか。</p> <p>横浜市はアートシティとしても世界的に注目を浴びていますよね。元町や本牧あたりには世界的に活躍されているアーティストの方々が多くいらっしゃいます。</p> <p>アートとネイチャーは親和性も高いので(神奈川県内ですと小田原「彫刻の森」のような)横浜美術館を始め、馬車道や元町のギャラリーとも手を取り合いながら他の国内都市には築けないような感度の高い未来都市を築ける選択肢があるように感じています。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・現計画よりも広い公園ゾーン</li> <li>・野外展示もできるような現代美術館</li> <li>・美術の研究施設</li> <li>・海外の森や山にあるような 世界基準のグローバルなアーティストレジデンス</li> <li>・カフェ併設の図書館</li> <li>・地域住民のコンポスト(生ゴミを堆肥へと循環させたもの)の受け皿としても機能する畑&amp;地域共同管理型のファーム</li> <li>・ハーブや漢方、果物など食べれる植物が沢山育ち、来園者にとっても知識にもなるようなメディカル植物園。</li> <li>・地産地消の有機野菜や横浜プロダクトが並ぶようなマルシェスペースやマーケット</li> </ul> <p>建築物は廃材を積極的に使用し、自然エネルギーが循環</p> <p>雨庭やルーフトップファームなどを取り入れ、エコロジカルでサステイナブル、元競馬場の歴史も持つ根岸森林公園から広がるビオトープがさらに自然豊かで美しい文化として残ってゆくような未来的な町を希望します。</p> <p>以上、長くなって大変申し訳ありませんが...今一度、自然豊かな環境を活かし、現在の公園や住環境を損なう開発は避けるご検討をして頂きたいです。</p>	<p>署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
59	<p>そして住民説明会の開催をよろしくお願い致します！</p>	<p>跡地利用計画(案)に関する市民意見募集については終了しましたが、「市民からの提案」等、市の広聴制度等でご意見、ご要望をお寄せいただくことは可能です。また、今後、環境影響評価や都市計画手続き等、跡地利用を具体的に検討していく段階で説明会等を行いますので、その際にご意見をお寄せください。</p>
60	<p>説明を読んでも、具体的なイメージが湧いてこなく、資料や文章の内容等に、問題があるのではないかと思いますので、説明内容・資料の改善を望みます。</p>	<p>頂いたご意見を踏まえ、今後、改善に努めていきます。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
61	<p>本取り組みについて身近な横浜市民に尋ねてみても知らない方も多く、市民への情報伝達をあまりにも疎かにしているのではないのでしょうか。改めて近隣住民および横浜市民との対話の場を設けていただけないのでしょうか。ご検討のほどお願いいたします。</p>	<p>今回の市民意見募集の期間については、横浜市のパブリックコメント実施要綱に準拠して10月30日から11月30日に設定しました。</p> <p>根岸住宅地区跡地利用基本計画（案）については、策定の途中段階を各区連会、各地区定例会等にご報告させていただきながら作業を進めてきました。</p> <p>今回の市民意見募集につきましては、基地対策課のホームページで公表し、関連4区（中区・南区・磯子区・金沢区）の鉄道駅や公共施設などのPRボックスにてパンフレットの配架、地区に隣接する連合町内会に対して、町内会掲示板への掲示及びスマートニュースやYoutubeの横浜市公式チャンネルで記事や動画を配信し周知を図ってまいりました。その他、新聞やタウンニュースなどから取材を受け、記事が掲載されています。</p> <p>市民のみなさまを対象とした説明会については、新型コロナウイルス感染症拡大防止のため、やむを得ず開催を見送りましたが、代替的な措置として市のホームページにて説明動画の配信を行いました。</p> <p>今後、環境影響評価や都市計画手続き等、跡地利用を具体的に検討していく段階で説明会等を行いますので、その際にご意見をお寄せください。</p>
62	<p>□根岸住宅地跡地利用基本計画案に対して《+αの考え》</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・計画のベースに「SDGs」を置いて取組む</li> <li>・地区における「緑の連担」の具体化にあたり各ゾーン、ゾーン間をスマートファシリティにより強化する。地産地消、脱炭素のモデル地区実践を先取り、「SDGs」をもってインフラ整備し未来モデルの一環とする。</li> <li>①農耕の歴史と未来ゾーン(図あり) 農耕、栽培の歴史と未来農業の研究、生産供給は医療、教育、福祉等との連環を計る。</li> <li>②フォーレストセメタリーゾーン(図あり) 跡地利用計画の文教ゾーンは医療研究機関集約による未来型を想定できる。そこで生命体の循環を考え、土に還える場所の新しい試みをしてみたらどうだろうか。計画案ではやや住宅地ゾーンの割合が多いようにみえる。地区の東北部をフォーレストセメタリーゾーンに当てる（共同墓地隣接）埋葬位置等はランダム数列のような手法を取入れ、匿名性のある運営管理システムによる。(スエーデンに類似システムあり)</li> <li>③住宅ゾーンの必要エネルギーは脱炭素指向の地産地消システムのモデル事業として、整備区域全体に大綱がかかるものとする。特に住宅ゾーンでは新ウイルス時代に備えたスマート住宅を旨とする。</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>・おわりに、国際性や歴史的意味合いの濃い本地区であり、水・緑の連環、防災環境、景観から良質な創造的都市ストックを念頭に、用途、所有の細分化を可能な限り避ける。</li> <li>・地区全体の運営、管理は産・学・官・民一体のコミッティ方式による根岸モデルとでも云えるものをつくり、差別化ではなく、汎用性を重視した</li> </ul>	<p>跡地利用基本計画（案）では、「米軍施設返還跡地利用指針」の検討内容を踏まえ、本市の上位計画や関連計画との整合を図り、跡地利用の基本方針を定めており、関連計画として「横浜市SDGs未来都市計画」を本編P17に掲載しており、具体的には、第2章において、地区全体で環境負荷を軽減するエネルギーマネジメントシステムの導入などの先導的な取組や、地区内の交通手段として環境負荷の低減などについても検討していくこととしています。</p> <p>跡地利用基本計画（案）は10～15年先を見据えたものであり、引き続き、国の政策と連携し、新たな技術や取組等を積極的に取り入れていくことで、社会・経済情勢の変化に対応していきます。</p> <p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p> <p>なお、墓地整備のご要望については、現在、本市では、（仮称）舞岡墓園の整備工事に着手し、旧深谷通信所において公園型墓園の整備を計画しています。また、旧上瀬谷通信施設では、整備を検討する施設に公園型墓園を含め、土地利用検討を行っており、現時点では、根岸住宅地区の跡地で新たに市営墓地を整備する計画はありません。</p> <p>頂いたご意見も参考に、横浜の持続的な成長・発展を実現するために、様々な取組を連動させながら実行していきます。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>モデルとしたい。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・当然ながら都市設備の地中化、最寄り駅からの運輸面の整備・強化、また地区内道路の設計はトータル景観のポイントとなる。</li> <li>・本地区は環境の保全上、法、条例で協定区域になると判断する。そこで三十余年が経過し、まちづくりの歴史の一翼になったと云える新本牧地区、その後、手法等についてのフィードバックの様子、内容は？当時、各ゾーンのガイドプランはまちづくり協定（建築、緑化、管理）に基づき作成し、5つのデザインテーマをベースにしてあったと記憶している。例えばいろ（カラーコード）、やね（住宅ゾーン）。</li> </ul> <p>◎結び、戦後75年の今、根岸の丘は歴史と自然のストックを舞台にして、まずは四半紀先、SDGsを満たす、コンプレックスヒルズに向う。了。</p>	
63	<p>大賛成である。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・境界線上に塀や仕切のない現状の様な芝生の住宅地</li> <li>・一区画60坪以上の宅地造成</li> </ul>	<p>ご評価いただきありがとうございます。</p> <p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくことになります。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
64	スケージュールを縮めてほしい	<p>土地所有分布図にお示ししているとおり、国有地と民有地がモザイク状に分布していることや、将来のまちづくりに不可欠な道路、公園、上下水道等のインフラ整備が国による原状回復作業では実施されないため、市大整備を行う前に、土地区画整理事業等によるインフラ整備が必要になるため、段階的な整備は困難ですが、少しでも早く事業を進められるよう検討を進めていきます。</p> <p>なお、大学病院等の再整備については、根岸地区跡地の返還の動向や土地区画整理事業の進捗等も踏まえながら、慎重かつ幅広い検討をスピード感をもって進めていきます。</p>
65	<p>良いと思います。</p> <p>文教ゾーン以外の、住宅地等ゾーンを低層住宅を主として景観を損なわない様な配慮や、森林公園拡張など、賛成です。</p>	<p>ご評価いただきありがとうございます。</p> <p>ご意見は、跡地利用基本計画に対するご期待と捉え、計画の着実な推進に努めます。</p>
66	なるべく費用をかけずに行って欲しい。	<p>今後、土地区画整理事業の具体的な検討に合わせて事業費について検討していきます。</p>
67	iR 同様、コロナ禍が収束する迄検討を延期しては？	<p>土地区画整理事業は、単に工事をするだけでなく、土地の権利を交換・分合する事業であるため、地権者との合意を得ながら進めていく必要があります。また43haもの広大な敷地における大規模な工事となり、様々な法定手続きが必要なことから、まちの概成までには10年から15年は必要になると考えており、現時点で出来ることは進めていきたいと考えています。</p>
68	本牧は全くムードがなくなってしまったので、外国人遊歩道として山手と並ぶ異国情緒あふれるムードを守ってほしい。	<p>本地区の米軍住宅は築70年を超える木造住宅であり、老朽化が進んでいることから、元の建物を参考にするなど米国風住宅地の景観や雰囲気継承を目指します。頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
69	スピード感がない。返還方針より16年、これからあと10～15年かかるのか？財政、経済的にもかかる長期先行が見えず計画は頓挫の可能性も有り？	土地区画整理事業は、単に工事をするだけでなく、土地の権利を交換・分合する事業であるため、地権者との合意を得ながら進めていく必要があります。また43haもの広大な敷地における大規模な工事となり、様々な法定手続きが必要なことから、まちの概成までには10年から15年は必要になると考えています。今後、返還時期を見据えながら、事業の着実な推進に努めていきます

## 交通アクセスに関すること

No.	ご意見	本市の考え方
1	<p>なによりも通行機能を充実してほしいです。沿道施設へのアクセスの充実は必須です。なのですが、これまで同様、交通量は多くならないことを祈ります。</p>	<p>根岸住宅地区は高低差約 50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約 1 kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、J R 根岸駅からのバス路線新設や既存バス路線の見直し等によるバス路線の整備などについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p>
2	<p>市大病院の移転には正直反対です。理由として、交通の便が悪すぎる事です。駅からバスがあったとしても、乗り継ぎは苦痛です。</p> <p>ただでさえ、市大病院に通う人は、大きな病を抱えている人たちです。その人たちの負担になるような場所に移転する事は、断じて止めてもらいたいです。</p>	<p>根岸住宅地区は高低差約 50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約 1 kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点等の周辺道路の改良や、J R 根岸駅からのバス路線新設や既存バス路線の見直し等によるバス路線の整備、乗客の負担軽減に向けた更なる環境改善などについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p> <p>なお、現在は駅からのアクセスが不便等の課題はありますが、新病院等に求められる土地の条件を概ね満たしており、現時点では最も有力な再整備候補地と考えています。</p>
3	<p>鉄道駅からのバスルートを設定すると記載されていますが、それに加えて根岸小学校北側付近の崖にエスカレーターやエレベーターなどを設置していただきたいです。本地区南側は根岸駅からの距離が近いので、高低差が解消されれば徒歩でのアクセスも十分可能です。コロナ禍が今後も続くことを考えると、密集したバスに乗らずに到達できる手段があると大きな魅力になると考えます。</p>	<p>根岸住宅地区は高低差約 50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約 1 kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、J R 根岸駅からのバス路線新設や既存バス路線の見直し等によるバス路線の整備などについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p> <p>なお、今のところ、根岸小学校北側の斜面地を上げる階段付近において、エスカレーターやエレベーターを設置することは考えておりませんが、頂いたご意見は、今後の検討の参考とさせていただきます。</p>
4	<p>山手地区などと連携した文教地区にする計画とのことですが、山手地区との距離はある程度近いものの直通的なバスなどは無く、気軽には往来できません。神奈川中央交通 11 系統バスのルートを変更し、本地区内を経由するようになればより深い連携が可能であると考えます。また 11 系統は現状バス専用信号が必要なほど狭隘な道を経由している系統であるため、様々なメリットがあると考えます。</p>	<p>根岸住宅地区は高低差約 50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約 1 kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、J R 根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p> <p>なお、バスルートの変更については、頂いたご意見を踏まえ、今後の検討の参考とさせていただきます。</p>
5	<p>「市全域からのアクセス性が高い市中心部」とのことですが、全くそのように感じられません。資料を作った方は実際に市の全域からアクセスしてみたのでしょうか？そもそも広い横浜市なのに、市全域からのアクセスを想定する必要がありますか？市の中心部に造ったからと言って、わざわざ遠くから来ませんよね？普通は近くの病院へ行きます。そもそもバスを使わないと到達できないような高台にある時点で、アク</p>	<p>再整備後の新病院については、高度救命救急センターや、災害拠点病院等の役割から、全市域から患者を搬送する可能性があり、広域的な視点で交通アクセスを考慮する必要があります。</p> <p>なお、根岸住宅地区は高低差約 50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約 1 kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>セスが良いとは言えないのではないのでしょうか。病院へ来るお年寄りなどのことを考えると、駅からそれほど離れていない平らな場所にすべきだと考えます。</p> <p>あくまでも本地区にこだわるのであれば、みなとみらい線を早期に根岸まで延伸させ、崖にエスカレーターなどを造るべきです。そうすれば、北部や臨海部からのアクセスもかなり良くなるはずですし、「アクセス性が高い」と胸を張って言えるはずです。</p> <p>正直、資料を読むと病院ありきで理由は後付けされているようにしか感じられません。</p>	<p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、ＪＲ根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p> <p>また、みなとみらい線の延伸に関し、頂いたご意見については関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
6	<p>2つの大学病院があって何がいけない？というのが率直な感想です。金沢区の市大附属病院は新都市交通システムシーサイドラインの駅と直結するなどまさに未来を見据えたものです。それを一つに統合して、最寄りの駅から標高差50メートルもある高台に移転する構想など全く論外ですし、利用者の事を全く考慮していません。病院というのは健康ではない人が使う施設。そこに行くのに50メートルの丘を登る、混雑したバスで向かうというのはあり得ない。わざわざ統合する意味が理解できません。不便で使いにくい公立病院は横浜市民病院だけで十分です。市大医学部・附属病院の統合には強く反対し、再考を求めます。</p>	<p>現行の同規模2病院体制は、診療圏の重複や設備投資・管理部門の重複が発生するなど、今後、人口減少社会を迎える中で経営上の課題となっており、大学病院としての機能を最大限発揮し続けるためにも地域医療機関との役割分担を踏まえた、持続可能な運営体制が必要と考えています。また、再整備候補地について、根岸住宅地区跡地は現在、駅からのアクセスが不便等の課題はありますが、新病院等に求められる土地の条件を概ね満たしており、現時点では最も有力な再整備候補地と考えています。</p> <p>なお、根岸住宅地区は高低差約50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、ＪＲ根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p>
7	<p>市が提案した市大2病院移設を中心とした利用計画について。</p> <p>市大2病院は建設から30年近くが経過して、老朽化、狭隘化が目立ってきたとのことですが、本当に耐用年数が限界に近づいて立て替えが必要なののでしょうか？</p> <p>これから建築計画を進めて、10～15年後の完成を見込めば、老朽化が進むことも考えられますが、まずは2病院の耐用年数の再検討が必要です。</p> <p>2病院を根岸の1病院に統合した場合に現在、福浦と浦舟で機能している地域救急医療・重点医療体制をカバーできるのでしょうか。特に金沢区では地域の救急医療を担う体制が弱くなり、また近隣自治体の逗子市や横須賀市の住民医療にも影響を及ぼすので、検討が必要です。</p> <p>計画でも触れられていますが、駅から1Km、高低差が50mある小高い丘の上にある跡地は徒歩では行きにくい立地にあり、交通網の整備が必要です。特に病気を抱える人にとって坂道はきつく、アクセス手段の確保が絶対条件とも言えます。</p> <p>しかし道路利用は限定されており渋滞や事故、災害などを想定すると徒歩での利用が困難な場所に、横浜の地域医療・高度医療の中核となるような病院を建てるのはリスクが高いと考えられます。</p> <p>現在の市大2病院は駅からもすぐ近くで、平地</p>	<p>施設の狭あい化や老朽化のみならず、同規模2病院体制が抱える経営上の課題に対する対応等も含め、長期的な視点から大学病院としての機能強化を図っていくため、大学病院を1病院に集約する再整備について検討を進めていきたいと考えています。現行2病院の跡利用等については、近隣エリアで将来求められる医療・福祉ニーズを踏まえながら、今後、具体的に検討を進めていきます。</p> <p>なお、根岸住宅地区は高低差約50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、ＪＲ根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>であり道路も複数利用できることと比べると、アクセスのしやすさに大きな開きがあります。将来を見据えて、根岸住宅地区跡地の利用を計画することが必要です。</p> <p>しかし現在、新型コロナウイルス感染症によって、経済は停滞して市税収入も大幅に減少することが見込まれています。これがいつ回復するかも見通せない中で、大規模な財政支出を伴う、病院整備計画は先送りして再検討するべきではないでしょうか。</p>	
8	<p>立地がとても不便で、交通の便が悪すぎると思います。</p> <p>バス便を作るといっても道路は一つしかないし、渋滞はするし、働く人にとっても通院する人にとっても不便ですので、反対です。</p> <p>根岸のところに作るなら、渋滞等に関係な電車の路線をひいてください。市大センター病院位の立地の良さではないと通えません。</p> <p>市大センターの隣の横浜市のビルと統合して大きくしたらいいと思いますし、あの立地だから三次救急として機能がはたせていると思います。そもそも働いてる人や通院している人は2病院統合を望んでません。</p> <p>目先の利益だけでなく、考えて検討して欲しいです。</p>	<p>根岸住宅地区は高低差約 50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約 1 km と比較的近い ため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、J R 根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p> <p>なお、大学病院等の再整備は長期的な視点から市民の健康と命を支える最後の砦としてあり続けるために必要なことと捉えており、現行のセンター病院は容積率 400%を最大限に活用しているため、一体整備する医学部や研究施設のために隣接地に新たに敷地(現行の医学部等の延床面積、病床数の増加分等から約 2 万㎡以上)を確保する必要がありますが、現状の立地状況から、周辺地に医学部・研究施設を整備する敷地を確保することは困難です。一方、根岸住宅地区跡地は現在、駅からのアクセスが不便等の課題はありますが、新病院等に求められる土地の条件を概ね満たしていると考えています。</p>
9	<p>私は時々、バスをにしに森林公園を利用しています。</p> <p>でも、坂を登らなければならなかったり、急な階段をあがったりしないといけません。病院を作るとなると、高齢者の方が利用する事が増えると思います。なので、あの地域に行くためにバリアフリーの感じで、整備してくれたらもっといいと思います</p>	<p>根岸住宅地区は高低差約 50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約 1 km と比較的近い ため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、J R 根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p>
10	<p>交通の便があれほど不便なのに大金をかけて事業をするなどあり得ない。バス便はいくら便数があろうとも交通の便が良いとは言えない。林市長は間違っている。新市庁舎もそうだが、わざわざそれまでよりも不便なところに大金をかけて新設しているが、まったく金の使い方が悪い。今度の跡地利用もおなじ。不便なところに大金をかけるな。</p>	<p>根岸住宅地区は高低差約 50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約 1 km と比較的近い ため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、J R 根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p>
11	<p>福浦については交通の便が良いと言っているにもかかわらず、再整備に当たっては市内全域からのアクセスが良くないというなど分析が矛盾している。現状施設では市内からのアクセスが良くないというなら、根岸の跡地などさらにアクセスが悪いではないか？●や●が通うにはバ</p>	<p>福浦地区については駅直結のアクセスが利点 となっていますが、市南端に位置するため、高度救命救急センターや、災害拠点病院等の役割から、全市域からの広域的な視点で交通アクセスを捉えた場合、利便性が高いとは言えないと考</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>スではなく鉄道駅の至近が必須であろう。浦船に向かうバスで病院に通う人たちはとても大変そうだし運行に伴う揺れなども鉄道に比べて比較にならないほど危険です。わざわざバス利用が必須の地に病院を立てるなどという発想自体おかしい。タクシーを使える人など限られているのですよ。不便なところに大金をかけるなら、既存を活用することに大金をかけるべき。新しく建物を作らないとゼネコンが儲からないからやるのか？</p> <p>また、再整備後にどのような医療施設が残されるのかについて言及しておらず、このような移転ありきのみの案を提示するのは無責任極まりない。再整備後の案が良いものなら賛成もありうるが、きちんと最後まで検討しなければならない。それが行政の責務だ。</p>	<p>えています。現行の同規模2病院体制の継続は、診療圏の重複、設備投資・管理部門の重複など、今後、人口減少社会を迎える中で、経営上の課題となることから、大学病院としての機能を1病院に集約する必要があると考えています。根岸住宅地区は駅からのアクセスが不便等の課題はありますが、新病院等に求められる土地の条件を概ね満たしていると考えています。今後、ご要望の趣旨を参考に、交通アクセスの課題や、現行2病院の跡利用などの再整備に係る具体的な内容について検討していきます。</p> <p>なお、根岸住宅地区は高低差約50mの高台にあります。周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、JR根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p>
12	<p>駅からのアクセスも考慮した跡地利用計画にして欲しい。</p>	<p>根岸住宅地区は高低差約50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、JR根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p>
13	<p>交通アクセスが心配。入院は多少不便でも良いかもしれないが、高齢なので外来受診は不安だ。</p>	<p>根岸住宅地区は高低差約50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には根岸旭台交差点を改良し、JR根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p>
14	<p>やはり、幹線道路整備を必要でなかつ、バスのみならず新杉田からシーサイドラインの延伸し根岸住宅跡地、阪東橋、黄金町、藤棚、浜松町、戸部、横浜東口と伸ばし公共交通の拡充が必要だと思う。</p>	<p>根岸住宅地区は高低差約50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、JR根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p>
15	<p>・交通の便の拡充 住宅地区跡地までの交通がよくないので、直通的なバスや、坂道の舗装など、計画が必要です。上記3点を計画し、子育てしやすい環境を整えるだけで、他都市より圧倒的に魅力が増します。経済的にもかなり回るようになります。</p>	<p>根岸住宅地区は高低差約50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には根岸旭台交差点を改良し、JR根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線</p>

No.	ご意見	本市の考え方
		<p>を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p>
16	<p>浦舟町のIBDセンタに命を繋いでもらっています。それほど致命的に古くなっているという印象は受けませんが、患者の利益につながるなら新しい場所にリニューアルするというのは受け入れられる話です。</p> <p>問題は立地で、公共交通機関が壊滅的な地区なので、地下鉄乗り入れは必須かと。バスでのピストン輸送は非現実的です。</p> <p>資料には水害のことが記載が少ないのですが、大規模な水害が起こったときに、根岸住宅のあたりは陸の孤島になります。そのあたりを考慮した交通機関の整理が必要でしょう。</p>	<p>根岸住宅地区は高低差約50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、JR根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p> <p>なお、水害等を含めた様々な大規模災害時には、現在の病院の立地と比較しても災害拠点病院として根岸は適地と考えており、今後、ご要望の趣旨を参考に、病院利用者の利便性等を踏まえ、交通アクセスの課題等の再整備に係る具体的な内容について検討していきます。</p>
17	<p>超高齢化社会で自宅療養者が増えこの計画には市民サービスという観点が出てくる。</p> <p>センター病院は平坦な土地で駅からも近く車イスでも通える。付属病院はシーサイドライン直結である。</p> <p>同じサービスを維持するためモノレールを設置。</p>	<p>根岸住宅地区は高低差約50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、JR根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p> <p>なお、現在は駅からのアクセスが不便等の課題はありますが、新病院等に求められる土地の条件を概ね満たしていると考えています。</p>
18	<p>インフラ整備、交通アクセス、高低差等、高齢者や弱者に対して安全・安心な町づくりとコンセプトをあげているが、現実から見てかなり難がある。地下鉄の延伸等考えてほしい。バス交通は、高齢者、病弱者には乗降時の段差等、利用しづらい 弱者からの視点が計画に取り込まれていない</p>	<p>根岸住宅地区は高低差約50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点等の周辺道路の改良や、JR根岸駅からのバス路線新設や既存バス路線の見直し等によるバス路線の整備、乗客の負担軽減に向けた更なる環境改善などについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p>
19	<p>・病院は、健康な人間が行くのではなく、バス交通では、乗降の負担や移送人数の問題等、弱者に対して配慮がない。</p> <p>・福浦への移転から30年越える様々な問題が起きるのは理解できるが現在の技術で現地に建て替えが本当に現実的でないのか非常に疑問が出る。表に出さない国有地返還の他の問題をすり替えているように思う。長期計画が甘すぎる</p>	<p>現行2病院が立地する土地での建替えはスペース上の制約や全市域からの広域的な交通アクセス等の観点から再整備候補地として現実的ではありません。</p> <p>なお、根岸住宅地区は高低差約50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、JR根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p> <p>今後、ご要望の趣旨を参考に、病院利用者の利便性等を踏まえ、交通アクセスの課題等の再整</p>

No.	ご意見	本市の考え方
		備に係る具体的な内容について検討していきます。
20	根岸米軍住宅あと地に市大病院を建設という案についての意見です。 絶対に反対です。今の浦舟病院は地下鉄から通えますが、地下鉄沿線にはJRもないし、バスでのりつぎになります。高齢者にとっても今通っている人も鉄道が使えず不便です。バス運転手が減少している中、いくらバスがふえても利用する人にとっては悪条件です。根岸は不便なのでぜひ、考え直しをお願いします。	根岸住宅地区は高低差約50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。 具体的には、根岸旭台交差点を改良し、JR根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。 なお、現在は駅からのアクセスが不便等の課題はありますが、新病院等に求められる土地の条件を概ね満たしていると考えています。
21	アクセスの検討を行ってほしい。 利便性ばかりを求めるのではなく、駅から楽しく散歩しながら歩いて行ける様なルート（散策路）を整備してほしい。 利便性が良くなると、本来なら大きな病院での診察を必要としない人まで来てしまうので、ある程度不便であっても良いと思う。それより歩いて通い易くしてほしい。	根岸住宅地区は高低差約50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。 具体的には、根岸旭台交差点を改良し、JR根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。 なお、散策路の整備については、頂いたご意見を踏まえ、今後の検討とさせていただきます。
22	専門性の高い高度医療を市内の各所から受けられるようにするために、みなとみらい線の根岸駅までの延伸を早期実現すべきだと思います。	根岸住宅地区は高低差約50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。 なお、みなとみらい線の延伸に関し、頂いたご意見については関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。
23	交通手段がバスや自動車（タクシー）になるので不便。大学キャンパスと考えた場合、都市型のモノレールを（例えば堀割川沿いに支柱を立て、 ①地下鉄吉野町⇄②市大病院⇄③根岸公園⇄④JR根岸駅まで）すべき。 交通アクセスを最初から考えるべき！！ ※約10年と考えて交通アクセス等を考えるべき。小手先ではダメです！！	根岸住宅地区は高低差約50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。 具体的には、根岸旭台交差点を改良し、JR根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。
24	今のままではアクセスが悪いため、根岸森林公園から三溪園のルートなどがあれば、観光もしやすいと思います。	根岸住宅地区は高低差約50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。 具体的には、根岸旭台交差点を改良し、JR根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。 なお、根岸森林公園から三溪園のルートなどについては、いただいたいご意見を踏まえ、今後の検討の参考にさせていただきます。

No.	ご意見	本市の考え方
25	<p>病院や大学の誘致が悪いとは思いませんが、浦舟の病院が老朽化している印象はなく、また現在通院されている方にとって、アクセスが悪くなる方が増えるのではないのでしょうか。</p> <p>大学はともかく、病院を高台の場所に作るのなら、バスルートを増やしたり、根岸駅など最寄り駅からのアクセスを整えたいと思いません、意味がないと思います。</p> <p>特に鉄道に比べるとバスはどうしても密になり、輸送できる人数も少ないので、根岸駅から階段を登らずにアクセスできる手段(現在階段の場所にエスカレーターを設置するなど)を整備したうえで、進めていただけたらと思います。</p>	<p>市民総合医療センターについては、本館は築20年程度ですが、本館に隣接し、主要な手術室を備える救急棟については築30年を超え、老朽化や狭あい化が顕著となっています。病院等大規模医療施設の整備は、通常、検討開始から事業完了まで10年以上を要する事業であり、それまでの間も老朽化等が進行します。こうした課題に加え、同規模2病院体制が抱える経営上の課題に対する対応等も含め、長期的な視点から大学病院としての機能強化を図っていくため、大学病院を1病院に集約する再整備について検討を進めていきたいと考えています</p> <p>なお、根岸住宅地区は高低差約50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、JR根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p> <p>今後、ご要望の趣旨を参考に、病院利用者の利便性等を踏まえ、交通アクセスの課題等の再整備に係る具体的な内容について検討していきます。</p>
26	<p>はじめてうかがいました。周りの住民も知らないと思います。</p> <p>坂の上の交通の便利の悪いところに病院を作ってしまうと、車も混み、子供たちも安心して過ごせる場所ではなくなります。</p> <p>数少ない候補地とありますが、地下鉄の駅の近くなどまだまだ考えられる場所はあると思います。こちらに作ってもお年寄りなどはどのように通うのでしょうか？</p> <p>市民の意見を聞いて下さい。</p>	<p>根岸住宅地区は高低差約50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、JR根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p> <p>なお、現在は駅からのアクセスが不便等の課題はありますが、新病院等に求められる土地の条件を概ね満たしており、現時点では最も有力な再整備候補地と考えています。</p>
27	<p>横浜市立大学医学部・附属2病院再整備の最有力候補地として根岸米軍跡地は不適切だと思います。駅から遠く、利便性が高いとはとても言えません。</p>	<p>根岸住宅地区跡地は現在、駅からのアクセスが不便等の課題はありますが、新病院等に求められる土地の条件を概ね満たしていると考えています。</p> <p>なお、当該地区は高低差約50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、JR根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p> <p>今後、ご要望の趣旨を参考に、病院利用者の利便性や交通アクセスの向上など、再整備に係る具体的な内容について検討していきます。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
28	<p>横浜市立大学医学部・附属2病院等の再整備構想について、2病院が同一場所に設置されるのはとてもいい案だと思うのですが、根岸住宅地区跡地は駅から遠く、電車とバスを併用して通院するのは、持病持ちの人には大変な気がします。</p> <p>駅近くの公共施設を根岸住宅地区跡地に移設して、大学病院はアクセスを意識した場所に設置していただきたいと感じています。</p>	<p>根岸住宅地区跡地は現在、駅からのアクセスが不便等の課題はありますが、新病院等に求められる土地の条件を概ね満たしていると考えています。また、今回の再整備の対象としては、土地スペースの制約や再整備に係る事業規模・期間等を総合的に勘案し、福浦キャンパス・附属病院等、市民総合医療センターとしており、他の公共施設の統廃合・再配置は難しいものと考えています。</p> <p>なお、根岸住宅地区は高低差約50mの高台にあります。周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いことから、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、JR根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p> <p>今後、ご要望の趣旨を参考に、病院利用者の利便性や交通アクセスの向上など、再整備に係る具体的な内容について検討していきます。</p>
29	<p>近所に大学病院があればいざという時助かりますし、緑の多いところに建てば入院患者さんにとって環境は良いのかなと思います。駅から遠く、バスがあるとは言え、便の悪いところに建てるのは、通院患者さんにとって良いとは思えません。</p> <p>再検討して欲しいです。</p>	<p>根岸住宅地区は高低差約50mの高台にあります。周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いことから、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。具体的には、根岸旭台交差点を改良し、JR根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p> <p>なお、現在は駅からのアクセスが不便等の課題はありますが、新病院等に求められる土地の条件を概ね満たしていると考えています。</p> <p>今後、地域医療機関との役割分担を踏まえ、交通アクセスの向上など、再整備に係る具体的な内容について検討していきます。</p>
30	<p>交通の便をよくする。</p>	<p>根岸住宅地区は高低差約50mの高台にあります。周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いことから、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、JR根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p>
31	<p>交通の便をよくする。</p>	<p>根岸住宅地区は高低差約50mの高台にあります。周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いことから、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、JR根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
32	賛成ですが交通面でバス循環（日中だけでなく夕方以降も）が多ければ安心していられます	<p>根岸住宅地区は高低差約 50m の高台にありますが、周辺の鉄道駅から約 1 km と比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、J R 根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p>
33	横浜市にとっては非常に良いことだと思いますが、通学、通院する当事者には JR 駅や地下鉄駅からのアクセスはちょっと不便ですね。	<p>根岸住宅地区は高低差約 50m の高台にありますが、周辺の鉄道駅から約 1 km と比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、J R 根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p>
34	交通の便をよくすることが必要です。	<p>根岸住宅地区は高低差約 50m の高台にありますが、周辺の鉄道駅から約 1 km と比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、J R 根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p>
35	病院はあっても良いと思うが、身体の不自由な方や病を抱えた方がアクセスするには大変だと思う。 バスやタクシーと考えるのは簡単だが、医療費がかかる立場から少しでも出費を抑えたいと考えれば、便利な病院に変更する可能性もある。経営的な面からも難しくなるのでは？と思う。	<p>根岸住宅地区は高低差約 50m の高台にありますが、周辺の鉄道駅から約 1 km と比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点等の周辺道路の改良や、J R 根岸駅からのバス路線新設や既存バス路線の見直し等によるバス路線の整備、乗客の負担軽減に向けた更なる環境改善などについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p> <p>今後、地域医療機関との役割分担等を踏まえ、経営的な視点をもって、大学病院等の再整備に係る具体的な内容について検討していきます。</p>
36	山の上は大きな病院にいくのもバスを乗り継がなければいけないので賛成。	<p>根岸住宅地区は高低差約 50m の高台にありますが、周辺の鉄道駅から約 1 km と比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、J R 根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p>
37	医学部キャンパスのみの移転なら賛成。 病院の移転は、地下鉄、JR、京急、どの駅からも遠く、バスやタクシー利用が不可避となり、通院に余分な費用がかかるのは歓迎されないと思う。	<p>大学病院は医学研究を臨床に転換することが基本であることから、新たな附属病院は診療（附属 2 病院）・教育（医学部）・研究機能（研究施設等）を一体として整備したいと考えています。</p> <p>なお、根岸住宅地区は高低差約 50m の高台に</p>

No.	ご意見	本市の考え方
		<p>ありますが、周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、JR根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p> <p>今後、病院利用者の利便性等を踏まえ、交通アクセスの向上など、大学病院等の再整備に係る具体的な内容について検討していきます。</p>
38	<p>根岸森林公園の近くに居住している者として本基本計画には反対します。</p> <p>理由は、本基本計画は現在の良好な住環境に悪影響を及ぼすものと考えからず。</p> <p>小生が居住している地域は第4種風致地区に指定されている地域です。この地域の閑静で景観がよい佇まいや環境が気に入り、決して価格は安くありませんでしたが、何とか現在の住居を手に入れ、静かな環境の中で快適な暮らしをしています。しかしながら、本基本計画が進められるとその良好な住環境が脅かされる不安があります。</p> <p>つまり本基本計画の実現により、住宅地ゾーンにおいて人口が爆発的に増加し、この地域全体の人口が増加するとどうしても環境が雑然としてしまい、現在のこの地域の大変良好な住環境が悪化することになります。住環境の悪化は住居の資産価値の低下に繋がります。住居の資産価値の低下は横浜市が補償してくれるのでしょうか。</p> <p>さらに本基本計画の実現により、交通事情も悪くなります。</p> <p>この地域は丘の上に立地していますので、通勤、通学あるいは買い物等にはバスや自動車が必要です。</p> <p>まずバスですが、現在、根岸森林公園付近を走る市営バスには103系統や21系統があります。ともに朝夕はもちろんのこと日中でもかなり混雑しています。小生は、根岸森林公園付近のバス停から横浜駅まで103系統を利用して通勤しています。乗車時間が長いため、バスの車内で新聞や書籍を読みたいので必ず着席しています。幸い現在は、103系統の場合、根岸台バス停が始発のバスが多いので、朝は根岸森林公園付近のバス停から乗車しても座席に座ることができますが、夕方の帰宅時には、横浜駅から着席するために1本見送って待って乗車することが日常茶飯事です。</p> <p>仮に本基本計画が実現してしまうと、現在とは比較にならないほど、朝夕のバスが相当混雑することが考えられます。また103系統が住宅地ゾーンまで延伸され、住宅地ゾーンに設置されと思われるバス停が始発となり、根岸森林公園付近のバス停から乗車した場合には既に座席に座れない状態になることが想定されます。同じく21系統も、根岸森林公園付近のバス停から乗車した場合には既に座席に座れない状態になることが想定されます。帰りも1本見送って待っても着席して乗車することができず、2本あるいは3本待ってやっと着席して乗車でき</p>	<p>根岸住宅地区は高低差約50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、JR根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p> <p>なお、横浜駅根岸線の交通渋滞の緩和については、頂いたご意見を踏まえ、今後の検討の参考とさせていただきます。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>る状況になることを恐れています。          今後、10年～20年経過すると、小生も高齢者と呼ばれる世代に属します。但し高齢者となっても働かなければならない状況も考えられます。高齢者となった時に混雑しているバスで座れないのは肉体的に厳しいです。バスには優先席がありますが、その頃には高齢化社会がますます進んでおり、乗車した時点では既に優先席が満席になっていることも考えられます。現在と同様、通勤するためには、103系統では終点の横浜駅、21系統では同じく終点の桜木町駅まで乗車することになると思われ、ともに時間がかかります。高齢者にとっては、どちらの系統とも長時間を立てて乗車することは苦痛です。帰りも同じ状況です。したがって、現在居住している住民に犠牲を強いての本基本計画には断固反対です。</p>	
39	<p>・バス路線について          準主要道路を使用し、新住宅地区⇄大芝台⇄山元町2丁目⇄元町方面(21系統)や伊勢佐木長者町駅、横浜駅前方面(103系統)を經由するバス路線やバス停の新設を期待したい。          特に、現在大芝台の準主要道路にある米軍住宅地区のフェンス付近にバス停を設置してもらえると、大平町や箕沢の住民も様々な面で利便性の向上が期待できるのではないかと。</p>	<p>根岸住宅地区は高低差約50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。          具体的には、根岸旭台交差点を改良し、JR根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p>
40	<p>今よりも外来通院がとて不便利になると思います。道路を広げて、駅直結のバス便を増やしてください。</p>	<p>根岸住宅地区は高低差約50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。          具体的には、根岸旭台交差点を改良し、JR根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p>
41	<p>アクセスの課題が解決すればよい案だと思います。徒歩者には稲荷坂がきついです。上下エスカレーター設置と、バス11系統他の増発と、敷地内を通過する便の新設で解決すると思います。</p>	<p>根岸住宅地区は高低差約50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。          具体的には、根岸旭台交差点を改良し、JR根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p>
42	<p>高齢者もかなり住んでいるので、根岸や桜木町、横浜、上大岡方面などの主要駅とのバス路線の充実をしてもらいたい。          併せて、市営バスの車庫なども検討してもらいたい。</p>	<p>根岸住宅地区は高低差約50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約1kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。          具体的には、根岸旭台交差点を改良し、JR根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
43	併せて、病院利用者のためのバス路線はしっかりと考えてほしい。	<p>根岸住宅地区は高低差約 50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約 1 kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、J R根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p>
44	駅から現実的な徒歩圏内でないのは不便	<p>根岸住宅地区は高低差約 50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約 1 kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、J R根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p>
45	公立病院は地域に必要。アクセスが悪い地域なので、特に高齢者の行き来に市営バスやタクシー以外の新たな移動手段を考えて頂きたい。	<p>根岸住宅地区は高低差約 50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約 1 kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、J R根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p>
46	考慮してほしい点は、交通については交通量が増えない工夫です。基本的に、公共交通機関と当該住民の車両以外が通れないようにすることを原則にしてはどうでしょうか？ せめて、上記車両の専用レーンと一般車両のレーンは別々にし、後者は海外でよくみられる”BUMP”を作るなどの方策は不可欠と思います。	<p>根岸住宅地区は高低差約 50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約 1 kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、J R根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p> <p>なお、交通量が増えない工夫については、頂いたご意見を踏まえ、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
47	1とも関連しますが、病院へのアクセスコントロールにはデジタルを駆使して、病院運営に不要な交通が増えない工夫を希望します。基本はカーボンフリーの公共交通機関のみで、バス便は循環路線型で複数の鉄道駅からアクセスできる形が望ましいと思います。	<p>根岸住宅地区は高低差約 50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約 1 kmと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、J R根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p> <p>なお、ご要望の趣旨を参考に、今後、大学病院等の再整備に係る具体的な内容について検討していきます。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
48	<p>交通アクセス難あり、バス交通だけで無く、みとみらい線の延長を是非実践して下さい。</p>	<p>根岸住宅地区は高低差約 50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約 1 k mと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>なお、みなとみらい線の延伸に関し、頂いたご意見については関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
49	<ul style="list-style-type: none"> <li>・根岸線、市営地下鉄線から徒歩でアクセスする事が難しい。</li> <li>・現状ある道路はどこも狭く市営バスは幅ぎりぎりで行っている。</li> <li>・アクセスできるどの道路も片側 1 車線の道路であり、駐車場を確保しても、道路の混雑が見込まれる。</li> <li>・救急車が救急で患者を運ぶ事ができ得るのか疑問を感じる。</li> </ul>	<p>根岸住宅地区は高低差約 50mの高台にありますが、周辺の鉄道駅から約 1 k mと比較的近いため、公共交通についてはバス交通を基本として、アクセス性の向上を図っていきます。</p> <p>具体的には、根岸旭台交差点を改良し、J R根岸駅からのバス路線が新設できないか、また、地区内にバス発着所等を新たに整備し、既存路線を再編することで複数方面から分散してアクセスできないかなどについて、バス事業者とともに検討を進めていきます。</p>

## 景観に関すること

No.	ご意見	本市の考え方
1	アメリカに 20 年住んで帰国して現在の住居に 20 年過ぎましたが、目の前の米軍基地住居がアメリカに住んでた頃を思い出し懐かしい雰囲気が無くなるのは寂しい限りです。 是非この風景を維持出来る環境が残ることを願っています。	本地区の米軍住宅は、築 70 年を超える木造住宅であり、老朽化が進んでいることから、元の建物を参考にするなど米国風住宅地の景観や雰囲気の継承を目指します。
2	市民の健康と命を支える拠点としては、非常に大切な施設ですので、大いに賛同します。 富士山の見える素晴らしい景観、眺望を妨げる高層建築にはして欲しく無いです。	大学病院等の再整備にあたっては、良好な市街地景観の創出に向け、周辺住宅地との調和を考慮しながら、建物の規模、高さ等を検討していきます。
3	また、住宅地区側も米国住宅を一部残し、歴史遺産として活用してもらいたい。残りは地権者の方々の意向が一番大事。	本地区の米軍住宅は、築 70 年を超える木造住宅であり、老朽化が進んでいることから、元の建物を参考にするなど米国風住宅地の景観や雰囲気の継承を目指します。 頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会で共有し、今後の検討の参考とさせていただきます。
4	根岸森林公園、特にみはらし広場やモーガン広場からの富士山の眺望が損なわれないような土地利用計画にしていきたい。 具体的には、高さのある建物、特に市大医学部付属病院について危惧しています。 あの場所からの眺めは、何物にも代えがたいのです。	大学病院等の再整備にあたっては、良好な市街地景観の創出に向け、周辺住宅地との調和を考慮しながら、建物の規模、高さ等を検討していきます。
5	なるべくアメリカの住宅地の景観を壊さず再開発していただきたい。ストリートサイン等も残しておいて欲しい。	本地区の米軍住宅は築 70 年を超える木造住宅であり、老朽化が進んでいることから、元の建物やストリートサイン等を参考にするなど米国風住宅地の景観や雰囲気の継承を目指します。
6	根岸住宅地区の中に入ったことがないのでわかりませんが、写真を見る限り雰囲気のある素敵な場所のように思います。おしゃれな米国風住宅は若い世代の購入需要もあるように思います。	本地区の米軍住宅は築 70 年を超える木造住宅であり、老朽化が進んでいることから、元の建物を参考にするなど米国風住宅地の景観や雰囲気の継承を目指します。
7	朝晩、根岸森林公園を犬を連れ散歩してます。富士山がキレイに見えて、その景色を楽しみにしてます。 新しい建物が建設されて、その景観が損なわれませんように…。 朝日の富士山、夕日の富士山、常に富士山を眺めています。 よろしくお願いします！	良好な市街地景観の創出に向け、周辺住宅地との調和を考慮しながら、建物の規模、高さ等を検討していきます。
8	本計画(案)には米国風住宅地の景観等の継承というタイトルで「長期に渡り愛着を持って親しんでもらえるよう、活用方法は時期を見据えて幅広く検討する」とありますが、スケジュールによると事業計画や都市計画を策定する前に原状回復作業が完了されてしまいます。 つまり既存の建物設備は活用しないものと理解すべきでしょうか。	本地区の米軍住宅は築 70 年を超える木造住宅であり、老朽化が進んでいることから、元の建物を参考にするなど米国風住宅地の景観や雰囲気の継承を目指します。
9	整備区域の住宅地等ゾーン中央部に、文教ゾーンとあり、市大医学部と附属病院整備の候補地となっていますが、感染症対応医療機関の性格上、根岸森林公園側の根岸駅に近接したエリアに配置したほうが良いのではないかと？ 入院施設窓から公園が望めるという、癒し効果が得られるメリットもあると思います。	本地区の跡地利用では、多世代の方々が安心して住むことができ、緑に囲まれた高台という特性を生かした、ゆとりある質の高い住宅地の整備を目指し、J R 根岸駅や根岸森林公園から比較的近く、住宅需要が見込まれる地区の南側と吉野町駅側からのアクセス性を考慮した地区の北側に居住機能を配置することを基本とします。 また、超高齢社会の進展や公共施設の老朽化などの広域的な課題に対応し、地域の活性化にもつながる公共・公益施設や、山手地区などと連携した教育・研究機能を有する文教地区については、各方面からの公共交通等によるアクセスを想定し、地区の中央に配置することを基本とします。

No.	ご意見	本市の考え方
10	米軍跡地を有効活用することには賛成です。その際に求めることは、新設の建物は周辺の住宅環境に溶け込むような景観であることを求めます。この辺りは古くから住んでいる高齢者も多く、新設の施設が最新過ぎる景観だと悪目立ちしてしまい違和感があります。	良好な市街地景観の創出に向け、周辺住宅地との調和を考慮しながら、建物等の規模、高さ、意匠などを検討していきます。
11	やるからには景観や景色など、配慮してすすめてほしい	大学病院等の再整備にあたっては、良好な市街地景観の創出に向け、周辺住宅地との調和を考慮しながら、建物の規模、高さ等を検討していきます。
12	豊かな地域の雰囲気をも壊さないようにしてほしいです。	大学病院等の再整備にあたっては、良好な市街地景観の創出に向け、周辺住宅地との調和を考慮しながら、建物の規模、高さ等を検討していきます。
13	一つ出きましたら、富士山を眺められる（できれば360度）場所ができれば素敵だと思います。現在、大変な中での建設 みな様お体に気をつけて頑張ってください。	良好な市街地景観の創出に向け、周辺住宅地との調和を考慮しながら、建物の規模、高さ等を検討していきます。
14	マンションや住宅など宅地造成には反対します。現状を遺構として残して、歴史遺産として残すことで戦争の傷痕を風化させず、感じることでできる施設とすることで過去の戦争に向き合う一助になると考えます。	土地所有分布図にお示ししているとおり、根岸住宅地区の1/3は民有地であることなど、様々な状況を勘案した結果、跡地利用基本計画（案）として基本方針をまとめたものです。 また、背景・目的にお示ししているとおり、戦後70数年に渡り、貴重な土地を使用する制限を受けてきた地権者の方々の想いを汲み、地権者の意見を尊重するとともに、本市としても本市及び本地区が抱える課題や可能性に鑑み、本計画案を策定しました。 このような背景があるため、文教ゾーンには国有地を集約し、森林公園ゾーンも国有地を使用しますが、住宅地等ゾーンは概ね個人が所有する宅地となります。 なお、本地区の米軍住宅は築70年を超える木造住宅であり、老朽化が進んでいることから、元の建物を参考にするなど米国風住宅地の景観や雰囲気の継承を目指します。
15	この場所は、日本の西欧化の結果としての近代産業遺構と、その政策の行くつく先として起きた敗戦の結果としてある接収基地、この2つを同時に見られる日本の近代史においても重要な場所である。計画にあるとおり、現在の土地が持つ歴史性を生かした開発をして欲しい。単に看板を立てて「昔はここに競馬場や基地があった」ではなく実際の建物を残して活かすなどして欲しい。公園の安全性を担保しつつ、上手な連坦を行い、公園の価値をさらに高めることができれば、収入源となり、先の文化的な保全にも役立てるだろう。	本地区の米軍住宅は築70年を超える木造住宅であり、老朽化が進んでいることから、元の建物を参考にするなど米国風住宅地の景観や雰囲気の継承を目指します。 旧一等馬見所については、根岸住宅地区隣接の施設ですので、頂いたご意見を関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。
16	病院の再整備としての利用について理解は出来ません。一方、当該計画エリアは、第1種低層住居専用地域です。1000床規模の病院を建設する場合、どのような計画になるのでしょうか。病院建設の為に、用途地域を変更し、地域の住環境を悪化するような計画の場合には反対します。	大学病院等の再整備にあたっては、住環境が悪化しないよう、周辺住宅地との調和を考慮しながら、建物の規模、高さ等を検討していきます。
17	山元町4丁目からのアクセスすると円形公園からきれいな富士山を望むことが出来る。高い建物を作るなどして景観を妨げないで欲しい。	大学病院等の再整備にあたっては、良好な市街地景観の創出に向け、周辺住宅地との調和を考慮しながら、建物の規模、高さ等を検討していきます。
18	公園からの見える米軍住宅は再利用し、宿泊施設やそれを利用したショップなどはどうだろうか？ --参考になる施設-- 山梨県の清里にあるような萌え木の村 <a href="https://www.moeginomura.co.jp/">https://www.moeginomura.co.jp/</a>	本地区の米軍住宅は築70年を超える木造住宅であり、老朽化が進んでいることから、元の建物を参考にするなど米国風住宅地の景観や雰囲気の継承を目指します。 頂いたご意見については、土地を所有する地権

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>他県では古民家を再生した宿泊施設や町屋などを活かした宿泊施設が人気を博している。横浜にもそのような場所があっても良いのではないかと考える</p> <p>NIPPONIA HOTEL 大洲城下町などでは町全体をホテルと考えて構成している。  <a href="https://www.ozucastle.com/">https://www.ozucastle.com/</a></p> <p>NIPPONIA HOTEL の VMG さんは日本各地にこのような施設を企画運営している。</p> <p>コンセプトからいうと米軍住宅跡地は該当しないかもしれないが、意見を聞いてみるのも良いと思う。  <a href="https://www.vmg.co.jp/lp/concept/">https://www.vmg.co.jp/lp/concept/</a></p>	<p>者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考とさせていただきます。</p>
19	<p>病院を計画する場所は公園から富士山を臨むことが出来る方向となる。</p> <p>公園の魅力の一つとなっている景観なので、建てる場合は現在ある木の高さを超えないなどの公園からの景観を考えて欲しい。</p>	<p>大学病院等の再整備にあたっては、良好な市街地景観の創出に向け、周辺住宅地との調和を考慮しながら、建物の規模、高さ等を検討していきます。</p>
20	<p>元々の土地所有者の方の住宅を建てるのは賛成。この地区げ家から見える場所に住んでいるがせっかくの景観を活かせたら素敵だと思う。</p> <p>眺望も良く、せっかくある整備された土地、キャンプや野外活動ができる施設に活用できるのでは。この辺りには図書館がないので既存の住宅で補修可能な物は小さな図書館などにもできるのでは。</p>	<p>本地区の米軍住宅は築70年を超える木造住宅であり、老朽化が進んでいることから、元の建物を参考にするなど米国風住宅地の景観や雰囲気の後継を指します。</p> <p>現時点では、本市では市立図書館を増設する計画はありませんが、頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考とさせていただきます。</p>
21	<p>本牧地区は昔小さなアメリカであった。開発が進むに連れてなくなってきた。一部で良いのでアメリカを感じる様な物を残してもらいここには接収された歴史を残してもらいたい。</p>	<p>本地区の米軍住宅は築70年を超える木造住宅であり、老朽化が進んでいることから、元の建物を参考にするなど米国風住宅地の景観や雰囲気の後継を指します。</p>
22	<p>森林公園と一体的に、現在のゆとりある空間が残るようにして欲しい。</p>	<p>本地区の米軍住宅は築70年を超える木造住宅であり、老朽化が進んでいることから、元の建物を参考にするなど米国風住宅地の景観や雰囲気の後継を指します。</p>
23	<p>地区の歴史的建造物再生案です。</p> <p>米海軍コマンダーがかつて住んでいた住居群を修繕し新しい観光資源として再活用することを提案したい。</p> <p>レストランやショップなど楽しいコミュニティ「なつかしのアメリカ村」として復活させてはどうですか？</p>	<p>本地区の米軍住宅は築70年を超える木造住宅であり、老朽化が進んでいることから、元の建物を参考にするなど米国風住宅地の景観や雰囲気の後継を指します。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考とさせていただきます。</p>
24	<p>また、下記についても十分な検討をお願いいたします。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・景観を損なわないこと。</li> <li>→建設物、街灯などの配色。</li> <li>→低層住宅地区であることの配慮。</li> </ul>	<p>良好な市街地景観の創出に向け、周辺住宅地との調和を考慮しながら、建物等の規模、高さ、意匠などを検討していきます。</p>
25	<p>再整備については特に異論はありません。</p> <p>ただ、医学部・附属2病院が1カ所へ集約されることで、建設される建物が高層化する懸念があります。</p> <p>ご存じの通り当該地区周辺は低層住宅地区であり、現近隣居住者が不快に感じる建物にならないように注意していただきたくお願いいたします。</p>	<p>大学病院等の再整備にあたっては、良好な市街地景観の創出に向け、周辺住宅地との調和を考慮しながら、建物の規模、高さ等を検討していきます。</p>
26	<p>1. 構想書を拝見すると、冒頭から全体の9割くらいまでは「良好な住環境を維持する」という内容が書かれていますが、最後の数ページで急に、「用途地域を変更して病院を建てる」という話が登場しています。</p> <p>当然、高さ制限も現在の10mではなく、15m～20m</p>	<p>大学病院等の再整備にあたっては、住環境が悪化しないよう、周辺住宅地との調和を考慮しながら、建物の規模、高さ等を検討していきます。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>くらいへの変更を想定しているかと思います。そこで質問ですが、返還される土地のおよそ1/4の土地の用途地域と高度地区が変わり、(例え分散配置するとしても)かなりのボリュームある建物が建つことと、良好な住環境の維持継続について、整合性は取れるのでしょうか？</p> <p>正直申し上げると構想書の展開が唐突過ぎて、計画の合理性が説明しきれていないと思います。病院の設置を前提とするならば、構想書の前半部分で文教施設だけではなく医療施設の設置に言及(病院は文教施設ではない)した上で、「これくらいの建物ボリュームだから住環境に影響はない」という市のビジョンを提示しなければ、大多数の市民は賛成も反対もできないと思います。</p>	
27	<p>3. 景観につきまして、旧競馬場スタンド隣接の円形芝生公園からの富士山や丹沢の山並みが見える風景を壊さないで欲しいです。</p>	<p>良好な市街地景観の創出に向け、周辺住宅地との調和を考慮しながら、建物の規模、高さ等を検討していきます。</p>
28	<p>景観： ・根岸森林公園のふれあい公園からは富士山が見えるのですが、このあたりに住宅が建設される想定になるかと思われますので、公園からの景観も維持</p>	<p>住宅地の整備にあたっては、良好な市街地景観の創出に向け、周辺住宅地との調和を考慮しながら、建物の規模、高さ等を検討していきます。</p>
29	<p>私は長年この近くに住んでおり、以前米軍の方が居住されていたころ中に入れていただいたこともありこの場所独特のアメリカの風情を思わせる雰囲気がとても印象に残っています。</p> <p>今は誰もいない廃墟みたいな場所になっていますが、アメリカの雰囲気漂う特別な住宅地域として、取り壊すことなく賃貸住宅など活用していただいたり、このままの状態でも保存できる場所はぜひ市民や刊行者が訪れるスポットとして活用していただけるとよいと感じています。</p> <p>長年この地域で育ってきた身としては、非常に近くて非常に遠い場所という感覚で、中に入れていただいた時に感じた日本と全く異なる雰囲気が今でも覚えています。</p> <p>アメリカの方々が居住されていた住居も、日本ではあまり見られない広々とした平屋物件で見た目も温かみのある住宅がたくさん残っており、できればこのまま残していただき特別な賃貸物件として活用されるとよいと感じています。</p>	<p>本地区の米軍住宅は築70年を超える木造住宅であり、老朽化が進んでいることから、元の建物を参考にするなど米国風住宅地の景観や雰囲気の継承を目指します。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考とさせていただきます。</p>
30	<p>横浜生まれで現在山谷に住んでいます。広大な芝生に白いアメリカンスタイルの住宅が立ち並ぶ風景は「横浜」の素敵なイメージです。(昔は各家のイルミネーションや盆ダンスが楽しみでした)</p> <p>この雰囲気は是非残してほしいと思います。</p> <p>既存の家を活用した</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・アーティストスタジオ (アート/音楽)</li> <li>・IT系スタートアップ企業のオフィス</li> <li>・インディーズアニメ系スタジオ</li> <li>・映像スタジオ (ポストプロダクション)</li> </ul> <p>など、文化・技術発信と各分野が交わり、イノベーションを起こす「場」を作ってみたいと思います。</p> <p>また、周囲はシニア層も多く</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・シニアワークショップ施設</li> <li>・敷地を利用したウォーキング設備</li> </ul> <p>と、</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・障がいを持つ方の作業場</li> <li>・子供の遊べる広場</li> </ul>	<p>本地区の米軍住宅は築70年を超える木造住宅であり、老朽化が進んでいることから、元の建物を参考にするなど米国風住宅地の景観や雰囲気の継承を目指します。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考とさせていただきます。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>などを併設し、寄り添えるコミュニティが良いと思います。</p> <p>横浜市民が誇りに思え、且つ、新しい文化、イノベーションが発生し、雇用・経済効果にも派生するようなプロジェクトであってほしいです。</p> <p>2の市大の構想も含め全体を俯瞰で捉え、相互の交流がイノベーションにつながるが必要だと思います。</p>	
31	<p>基本計画案に大きく反対する意見はございません。</p> <p>ただ、現存する古い建造物の歴史的価値を踏まえ、保管・保存の計画も進めていただきたいです。</p> <p>近年、横浜市内にある倉庫や近代建築がどんどんなくなっていることもあり、そういった歴史的建造物のある風景に惹かれて都内から転居してきた身としては非常に残念に感じております。大きいだけの無個性なビルばかりでことに危機感も感じています。</p> <p>保存にコストがかかることは承知しておりますが、他地域とは違う横浜の個性ともなっている建物をなくしてゆくことは、将来に渡り貴重な資料にもなるであろう財産を、自ら壊してゆくことでもあると思います。</p>	<p>本地区の米軍住宅は築70年を超える木造住宅であり、老朽化が進んでいることから、元の建物を参考にするなど米国風住宅地の景観や雰囲気への継承を目指します。</p>
32	<p>基本的なイメージは賛同します。</p> <p>ただ、極力米軍住宅と美しい芝生を残し、観光資源として、地域社会の資産価値の向上、また病院機能充実のために役立てて欲しい。</p> <p>そのために、住宅開発をして市税を増やすのではなく、入院患者の家族が滞在できるよう、米軍住宅をリフォームして1棟貸切の宿泊施設、AIR BnBのような利用形態を検討してほしい。</p> <p>患者家族以外の観光旅行の目的であれば高額で貸すことで、売却利益ではなく賃貸収入を得ることで永続的に市税を増やすことができるのではないのでしょうか。あるいは宿泊業に限定して売却するという方法も考えられます。</p> <p>米軍住宅はフェンスの向こうの憧れの街でした。その面影を利用して、森林公園に隣接した、緑豊かで海や街を見下ろせる高台の宿泊施設群、医療施設の整備を望みます。</p>	<p>本地区の米軍住宅は築70年を超える木造住宅であり、老朽化が進んでいることから、元の建物を参考にするなど米国風住宅地の景観や雰囲気への継承を目指します。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考とさせていただきます。</p>
33	<p>米軍住宅は、今の景観、雰囲気のまま、残して頂きたいです。賃貸として、貸し出しcafé等、米国風な街作りが希望です。</p>	<p>本地区の米軍住宅は築70年を超える木造住宅であり、老朽化が進んでいることから、元の建物を参考にするなど米国風住宅地の景観や雰囲気への継承を目指します。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考とさせていただきます。</p>
34	<p>現存の米軍住宅の家屋（平屋）は、芝ふの庭と共に保存してほしい。横浜の戦後の歴史として（記念館として）、（米軍司令官やアン・ルイス一家も生活していた）「日本の中のアメリカ」と呼ばれていた場所です。</p>	<p>本地区の米軍住宅は築70年を超える木造住宅であり、老朽化が進んでいることから、元の建物を参考にするなど米国風住宅地の景観や雰囲気への継承を目指します。</p>
35	<p>米国風住宅地の景観等の継承：これは全く不必要。旧米軍住宅の写真の保存するだけで十分。</p>	<p>根岸住宅地区の接収の歴史や文化を伝える空間として、元の建物を参考にするなど米国風住宅地の景観や雰囲気への継承を目指します。</p>
36	<p>まちづくりのテーマ（方向性）については是非これに沿ったまちづくりに期待します。その中で、米軍住宅の開放的な米国住宅地の景観や雰囲気可能な限り継承して下さい。</p>	<p>本地区の米軍住宅は築70年を超える木造住宅であり、老朽化が進んでいることから、元の建物を参考にするなど米国風住宅地の景観や雰囲気への継承を目指します。</p>
37	<p>当該再整備構想の必要性については理解いたしま</p>	<p>大学病院等の再整備にあたっては、良好な市街地</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	す。計画案 P4 の写真にある文教地区のイメージを期待しています。(高層でないことを望みます)	景観の創出に向け、周辺住宅地との調和を考慮しながら、建物の規模、高さ等を検討していきます。
38	②70 年間親しんだ風景と建物です。本牧の様に一斉、米軍のものを消し去るようなことはしないでいただきたい。元の建物を参考にするのではなく、今ある建物を補修して建物の数件を残し、活用してほしい。	本地区の米軍住宅は築70年を超える木造住宅であり、老朽化が進んでいることから、元の建物を参考にするなど米国風住宅地の景観や雰囲気の継承を目指します。
39	旧2等馬見所のふれあい広場はMMから伊豆まで180°のパノラマが見えるところです。みなさんが楽しみに朝、昼、夕に景色をみているところです。特に、富士山の景色がすばらしい。再整備は結構ですが、ふれあい広場から富士山までの導線は巾広くとっていただき、ふれあい広場から雄大な富士山がみえるように設計していただきたい。ビューポイントの確保をお願いします。もちろん低層が望ましい。	大学病院等の再整備にあたっては、良好な市街地景観の創出に向け、周辺住宅地との調和を考慮しながら、建物の規模、高さ等を検討していきます。

## 公園の整備に関すること

No.	ご意見	本市の考え方
1	市民の憩いの場として森林公園を広げるなり、新たに公園を設けるなど考えるべき。	根岸森林公園に隣接する部分については、根岸森林公園を拡張し一体利用することで、公園の更なる魅力向上を図っていきます。また、住宅地等ゾーンには身近な公園を分散して配置していきます。
2	公園整備ですが、大人の体力作りにも役立つ設備にして欲しいです。 例えば、韓国ではスポーツジムにあるような、且つ屋外設置可能な器具が公園にあり、老若男女いつでも鍛えることができます。 そんな大人向けの公園があっても良いのでは？	今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくことになります。 頂いたご意見については、関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。
3	交通公園を作るべき。横浜市は交通事故件数は減少しているものの、自転車事故の割合は高い。また、県内には相模原市、藤沢市、横須賀市、秦野市の4箇所交通公園が存在するものの、横浜市は六角橋の交通公園が廃止されてからは、親子で自転車ルールを気軽に学べる場所がない。平日の小学校の自転車教室では限界がある。よって交通公園を整備すべき。	今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくことになります。 頂いたご意見については、関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。
4	また、森林公園を拡張するのであれば新たに駐車場を設けるべきです。現状でも天気の良い休日は、入場待ちの車列が発生しています。	今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくことになります。 頂いたご意見については、関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。
5	基本的には公園整備を主体として、維持管理費の掛からないものの方がいいのではないのでしょうか。市民の多くはそういった方向が望ましいと考えていると思います。	土地所有分布図にお示ししているとおり、根岸住宅地区の1/3は民有地であることなど、様々な状況を勘案した結果、跡地利用基本計画（案）として基本方針をまとめたものです。 また、背景・目的にお示ししているとおり、戦後70数年に渡り、貴重な土地を使用する制限を受けてきた地権者の方々の想いを汲み、地権者の意見を尊重するとともに、本市としても本市及び本地区が抱える課題や可能性に鑑み、本計画案を策定しました。 このような背景があるため、文教ゾーンには国有地を集約し、森林公園ゾーンも国有地を使用しますが、住宅地等ゾーンは概ね個人が所有する宅地となります。 頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。
6	根岸森林公園側の旧米軍事務所地区や消防署は公園に含むことには賛成。	ご評価いただきありがとうございます。
7	公園が良い。若しくは放置して、原生林に戻す。	土地所有分布図にお示ししているとおり、根岸住宅地区の1/3は民有地であることなど、様々な状況を勘案した結果、跡地利用基本計画（案）として基本方針をまとめたものです。 また、背景・目的にお示ししているとおり、戦後70数年に渡り、貴重な土地を使用する制限を受けてきた地権者の方々の想いを汲み、地権者の意見を尊重するとともに、本市としても本市及び本地区が抱える課題や可能性に鑑み、本計画案を策定しました。 このような背景があるため、文教ゾーンには国有地を集約し、森林公園ゾーンも国有地を使用しますが、住宅地等ゾーンは概ね個人が所有する宅地となります。 したがって、現時点で全面を公園とすることや原生林に戻すことは考えておりません。

No.	ご意見	本市の考え方
8	公園が良い。若しくは放置して、原生林に戻す。	<p>土地所有分布図にお示ししているとおり、根岸住宅地区の1/3は民有地であることなど、様々な状況を勘案した結果、跡地利用基本計画(案)として基本方針をまとめたものです。</p> <p>また、背景・目的にお示ししているとおり、戦後70数年に渡り、貴重な土地を使用する制限を受けてきた地権者の方々の想いを汲み、地権者の意見を尊重するとともに、本市としても本市及び本地区が抱える課題や可能性に鑑み、本計画案を策定しました。</p> <p>このような背景があるため、文教ゾーンには国有地を集約し、森林公園ゾーンも国有地を使用しますが、住宅地等ゾーンは概ね個人が所有する宅地となります。</p> <p>したがって、現時点で全面を公園とすることや原生林に戻すことは考えておりません。</p>
9	<p>ぜひ公園の拡張として、自然を大切にしてほしい。経済のためと、人が集まるコンサートアリーナや遊園地、ショッピングセンター等は、もういらない。そういう施設は、過疎化が進んでいる場所に作ってほしい。</p> <p>アフターコロナ、人々を分散させていく考えが必要だ。</p>	<p>土地所有分布図にお示ししているとおり、根岸住宅地区の1/3は民有地であることなど、様々な状況を勘案した結果、跡地利用基本計画(案)として基本方針をまとめたものです。</p> <p>また、背景・目的にお示ししているとおり、戦後70数年に渡り、貴重な土地を使用する制限を受けてきた地権者の方々の想いを汲み、地権者の意見を尊重するとともに、本市としても本市及び本地区が抱える課題や可能性に鑑み、本計画案を策定しました。</p> <p>このような背景があるため、文教ゾーンには国有地を集約し、森林公園ゾーンも国有地を使用しますが、住宅地等ゾーンは概ね個人が所有する宅地となります。</p> <p>したがって、現時点で全面を公園とすることは考えておりません。</p>
10	『運動公園』の施設を、切望します。今の市民に必要なのは『癒し』と『運動』です！ご存知の様横浜には、公園が多く整備されていてありがたいのですが運動をしようと思ったり、体を鍛え様と思ってもそれらの公園には、設備が不十分で適当な公園がありません。この予定地は広大な敷地を有するので、正しく『運動公園』に相応しく現代の市民に最も必要な公共施設です。健全な肉体や健康な体は『未病』にも繋がりますし、健やかな生活を送れば市政にも、良い結果を促す事でしょう。ランニングや散歩が出来る外周路や筋トレが出来る器具の設置シンプルな器具・道具で楽しみながら健康維持管理が可能な誰でも気軽に行ける公園を所望します。加えて車や二輪車が多く駐車出来る『無料駐車場』も完備して欲しい。	<p>今回、公表した跡地利用基本計画(案)は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。頂いたご意見については、関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
11	<p>地球温暖化が問題視されてる現代に公園を作るのが良いと思います。</p> <p>私自身根岸森林公園がとても大好きで横浜市で特に好きな公園です。山下公園もとても綺麗で大好きです。</p> <p>芝生も綺麗に整備されているのびのびと出来てとても気持ちがいいです。</p> <p>住宅地や、病院を作るならおしゃれで近未来な感じの植物や自然を生かした方がいいと思います。</p> <p>横浜や東京もコンクリートが多すぎるのもっと自然に近い暮らしが出来たらいいなと思います。</p>	<p>土地所有分布図にお示ししているとおり、根岸住宅地区の1/3は民有地であることなど、様々な状況を勘案した結果、跡地利用基本計画(案)として基本方針をまとめたものです。</p> <p>また、背景・目的にお示ししているとおり、戦後70数年に渡り、貴重な土地を使用する制限を受けてきた地権者の方々の想いを汲み、地権者の意見を尊重するとともに、本市としても本市及び本地区が抱える課題や可能性に鑑み、本計画案を策定しました。</p> <p>このような背景があるため、文教ゾーンには国有地を集約し、森林公園ゾーンも国有地を使用しますが、住宅地等ゾーンは概ね個人が所有する宅地となります。</p> <p>したがって、現時点で全面を公園とすることは考えておりません。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
		<p>なお、森林公園ゾーンについては、根岸森林公園を拡張し、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンと一体的に利用できるようにするなど、利便性の向上を図りつつ、周辺地域からのアクセス性を高めていくことや、緑を増やしていくことで、公園の魅力を高めていきます。</p> <p>また、住宅地等ゾーンについては、身近な公園を配置していきますが、計画にあたっては、本地区内の新たな住宅地や周辺の住宅地の居住者に寄与するよう数か所に分けるなど、バランスよく配置するとともに、主に公園、道路及び公共・公益施設では、積極的な緑化を図ることや、地区全体で連携した緑の回遊空間の形成を図っていきます。</p>
12	<p>病院ありきで市民の為の施設(公園や公共施設)を整備して欲しい。) )</p>	<p>土地所有分布図にお示ししているとおり、根岸住宅地区の1/3は民有地であることなど、様々な状況を勘案した結果、跡地利用基本計画(案)として基本方針をまとめたものです。</p> <p>また、背景・目的にお示ししているとおり、戦後70数年に渡り、貴重な土地を使用する制限を受けてきた地権者の方々の想いを汲み、地権者の意見を尊重するとともに、本市としても本市及び本地区が抱える課題や可能性に鑑み、本計画案を策定しました。</p> <p>このような背景があるため、文教ゾーンには国有地を集約し、森林公園ゾーンも国有地を使用しますが、住宅地等ゾーンは概ね個人が所有する宅地となります。</p> <p>今後は、ゾーニング図に示す通り、身近な公園をはじめとする地域に必要な都市インフラ、福祉施設、消防施設などの公共・公益施設や生活利便施設等の配置を検討していきます。</p> <p>根岸森林公園に隣接する部分については、根岸森林公園を拡張し一体利用することで、公園の更なる魅力向上や広域避難場所の機能継続を図っていきます。さらに、住宅地等ゾーンには身近な公園を分散して配置します。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
13	<p>森林公園の拡大される部分にドッグランを設けてほしい。いつも犬を連れて行ってるので分かるが近隣の犬達の集いの場となっているのに自由に遊べる場所がない。住宅地部分は緑の多い余裕を持った区画の取り方をしてほしい。</p>	<p>今回、公表した跡地利用基本計画(案)は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
14	<p>森林公園の近くに住んでいます。こちらは住宅地の真ん中にある公園です。お年寄りから子供までが憩える大切な場所です。安心して過ごせる場所にしてください。</p>	<p>根岸森林公園に隣接する部分については、根岸森林公園を拡張し一体利用することで、公園の更なる魅力向上を図っていきます。</p>
15	<p>病院の建設自体には反対はありませんが、こちら、公園の自然を減らす事なく、豊かな自然を残したままにしてもらいたいです。</p>	<p>公園については、緑に親しむなど誰もが快適に過ごせる環境や、子供の遊び場の確保を目指すとともに、地区内外の市街地の防災性向上にも寄与できるよう配慮していきます。また、根岸森林公園に隣接する部分については、根岸森林公園を拡張し一体利用することで、公園の更なる魅力向上を図っていきます。</p>
16	<p>返還により本来の根岸森林公園に戻す最後のチャンスなのに、なぜそれを壊すのでしょうか。四季折々の木々の変化、人々の憩いの場であり健</p>	<p>土地所有分布図にお示ししているとおり、根岸住宅地区の1/3は民有地であることなど、様々な状況を勘案した結果、跡地利用基本計画(案)と</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>康的な生活を送るための大切な場所です。人工的な街づくりよりも元の姿に戻すことが、私達には必要なことです。</p> <p>一部の恵まれた人達が恩恵を受けるような計画は必要ありません。</p> <p>人と人との関係が希薄になっていく今、公園をもっと活用していきましょう。</p>	<p>して基本方針をまとめたものです。</p> <p>また、背景・目的にお示ししているとおり、戦後70数年に渡り、貴重な土地を使用する制限を受けてきた地権者の方々の想いを汲み、地権者の意見を尊重するとともに、本市としても本市及び本地区が抱える課題や可能性に鑑み、本計画案を策定しました。</p> <p>このような背景があるため、文教ゾーンには国有地を集約し、森林公園ゾーンも国有地を使用しますが、住宅地等ゾーンは概ね個人が所有する宅地となります。</p> <p>根岸森林公園に隣接する部分については、根岸森林公園を拡張し一体利用することで、公園の更なる魅力向上を図っていきます。</p>
17	<p>また、公園西側に入出口を新設することを検討しても良いと思います。</p>	<p>周辺住宅地の環境や根岸森林公園の安全性や利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
18	<p>市大病院や学部の移転は必要なのでしょうか？既存の根岸森林公園の拡大充実し、アスレチックエリアとしても利用できるよう開発していただきたい。</p>	<p>中長期的には現行の医学部・附属2病院等が抱える課題の抜本的な解決、医療を取り巻く環境の変化へ適切に対応し、引き続き、市民の健康と命を支える「最後の砦」の存在としてあり続けるため、再整備が必要と考えています。現行の同規模2病院体制は、診療圏の重複や設備投資・管理部門の重複が発生するなど、今後、人口減少社会を迎える中で経営上の課題となっており、大学病院としての機能を最大限発揮し続けるためにも地域医療機関との役割分担を踏まえた、持続可能な運営体制が必要と考えています。そこで、本再整備では大学病院としての機能を1病院に集約する案をお示ししていますが、1病院に集約する土地として、現行地での建て替えはスペース上の制約や、工事期間中の病院運営などの支障が生じるため、再整備候補地として現実的ではないと考えています。一方、根岸住宅地区跡地は現在、駅からのアクセスが不便等の課題はありますが、新病院等に求められる土地の条件を概ね満たしており、現時点では最も有力な再整備候補地と考えています。</p> <p>また、根岸森林公園に隣接する部分については、根岸森林公園を拡張し一体利用することで、公園の更なる魅力向上を図っていきます。</p> <p>なお、今回公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。頂いたご意見については、関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
19	<p>森林公園ゾーンにバーベキュー・宿泊ができる場所を設置する。アスレチックを充実させ家族連れが来るのを増やす。</p>	<p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p> <p>頂いたご意見については、関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
20	<p>根岸地区の計画がやっと動き出したようで良かった。折角なら市民にとって有益となるものを作ってほしい。自分のような年寄りから子供たちまで幅広い層の市民が集う公園にしてほしい。</p>	<p>ご評価いただきありがとうございます。ご要望の趣旨を参考に、今後検討していきます。</p>
21	<p>・山元町4丁目からの坂道を公園への入り口として一般車両の入らない道に整備して欲しい。</p> <p>・山元町4丁目からの坂道でマンションなどの共同住宅を計画している場所は、車等の駐車場とし、それより先に一般の車が入らない公園として整備して欲しい。</p>	<p>ご提案の場所の住宅地等ゾーンについて、具体的な施設については今後詳細に検討していくこととなりますが、全面を公園として整備することは考えておりません。</p> <p>また、ご提案の道路については、主要な道路として必要と考えており、周辺住宅地の環境や根岸森</p>

No.	ご意見	本市の考え方
		<p>林公園の安全性と利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p>
22	<p>緑が多くて広々としている場所は市街地周辺に少ないので、公園などの占める割合を増やして緑を沢山残した市民が文化的で健康な生活を送れる空間にするのが良いかと思えます。</p>	<p>土地所有分布図にお示ししているとおり、根岸住宅地区の1/3は民有地であることなど、様々な状況を勘案した結果、跡地利用基本計画(案)として基本方針をまとめたものです。</p> <p>また、背景・目的にお示ししているとおり、戦後70数年に渡り、貴重な土地を使用する制限を受けてきた地権者の方々の想いを汲み、地権者の意見を尊重するとともに、本市としても本市及び本地区が抱える課題や可能性に鑑み、本計画案を策定しました。</p> <p>このような背景があるため、文教ゾーンには国有地を集約し、森林公園ゾーンも国有地を使用しますが、住宅地等ゾーンは概ね個人が所有する宅地となります。</p> <p>したがって、公園の面積を増やすことは困難です。</p>
23	<p>子供が安心してあそべる公園など。特に希望を出すとしたら 中区本牧は犬を飼っている方も多いため、無料大型ドックランを設けて貰いたいと願います。</p> <p>リードを外して回れる場所は少なく 飼い主としてはどこの施設も物足りなさを感じています。広大な敷地に人も動物も楽しめる場所をつくり、ドックカフェで一息つける施設を作っていただけると嬉しいです。駐車場もあるとより行きやすくなります。</p>	<p>今回、公表した跡地利用基本計画(案)は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p> <p>頂いたご意見については、関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
24	<p>近隣に住む者としては、大きな病院がすぐそばにあることは嬉しいことです。</p> <p>この案にはほぼ賛成ですが、とにかく森林公園の現状維持を重視して欲しい。</p>	<p>ご評価いただきありがとうございます。</p> <p>根岸森林公園に隣接する部分については、根岸森林公園を拡張し一体利用することで、公園の更なる魅力向上を図っていきます。</p>
25	<p>・根岸森林公園の設備充実化。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>→駐車場拡充。</li> <li>→レストハウス拡充。</li> <li>→ペット散歩用区画配備。</li> <li>→レクリエーション設備拡充。</li> <li>スケートボード、野球、サッカー、バスケットなどの練習設備。</li> <li>BBQ場、キャンプ場など。</li> <li>→マラソンコース再整備。</li> </ul>	<p>今回、公表した跡地利用基本計画(案)は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p> <p>頂いたご意見については、関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
26	<p>森林公園のすぐ傍に住んでいます。</p> <p>毎日行きたい癒しの大好きな公園です。</p> <p>どうかいまの静かな住環境を壊さずに、米軍跡地の雰囲気を残しつつ、もっとより良い公園にしてもらえたら嬉しいです。</p>	<p>根岸森林公園に隣接する部分については、根岸森林公園を拡張し一体利用することで、公園の更なる魅力向上を図っていきます。</p> <p>なお、本地区の米軍住宅は築70年を超える木造住宅であり、老朽化が進んでいることから、元の建物を参考にするなど米国風住宅地の景観や雰囲気の継承を目指します。</p>
27	<p>・新住宅地区の環境面について</p> <p>複数の公園の整備は賛成だが、緑地面積は広くとってほしい。また、崖線の緑地に沿うような形で一部に新たな森林を造るような緑を増やすさらなる計画もほしいところ。みどり税を徴収しているのだから、積極的な緑づくりを期待したい。</p> <p>また、昭和初期の地図を見ると、根岸台バス停の少し先の米軍住宅地区内に川の源流があったようなので、可能であれば掘り起こし、水場を活かした公園を造る計画があってもいいと考える。</p>	<p>住宅地等ゾーンについては、身近な公園を配置していきますが、計画にあたっては、本地区内の新たな住宅地や周辺の住宅地の居住者に寄与するよう数か所に分けるなど、バランスよく配置するとともに、主に公園、道路及び公共・公益施設では、積極的な緑化を図ることや、地区全体で連携した緑の回遊空間の形成を図っていきます。</p> <p>今回、公表した跡地利用基本計画(案)は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。頂いたご意見については、関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
28	<p>追加要望です。</p> <p>ゾーニングにおいて公園拡張利用となっているエリアに、既にある芝生や木々はなるべくそのまま残していただけたらと思います。</p>	<p>森林公園ゾーンについては、根岸森林公園を拡張し、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンと一体的に利用できるようにするなど、利便性の向上を図りつつ、周辺地域からのアクセス性を高めていくことや、緑を増やしていくことで、公園の魅力を高めていきます。</p> <p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。頂いたご意見については、関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
29	<p>19日の住民説明会の意見です。</p> <p>新聞で見ました。</p> <p>桜木町で若い方がスケートボードしていたとのこと。それはしょうがないと思う。</p> <p>森林公園の103系根岸台行通りのところを、米軍消防署通り横です、スケートボードの公園にするとういと思います。</p> <p>横浜は表げんかんなど海、山下町の所きれいにし、裏のほうはどうでもよい 住民はそう見えます。</p> <p>若い方のストレス、発散する所を作って下さい。</p> <p>私は男子三人いますからそう思います。</p>	<p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p> <p>頂いたご意見については、関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
30	<p>その中で、公園の整備について具体的な意見を述べます。</p> <p>①山元町4丁目バス停付近から根岸台バス停付近までの準主要道路は不要</p> <p>米軍によって分断された道路を踏襲すれば公園は一体化できない。横浜駅根岸道路の整備で十分。緑道や遊歩道として、緊急車両のみ通す程度に留めるべきである。</p> <p>②現在解体中の①の道路脇マンション予定地には反対</p> <p>マンション1、2棟の為の道路とせず、公園用地として取込み、緑道や遊歩道整備と共に、公園の管理運営の為のバックヤード的な使い方も有益だと考える。</p> <p>③旧根岸競馬場一等観覧席の修復保存への一日も早い着手</p> <p>建築としての価値も高く、日本初の競馬場であった歴史に相応しいもので、将来は公園のシンボルとなり、市の財産になるのは明かである。</p> <p>④駐車場の整備</p> <p>根岸森林公園の人気は高く、休日の混雑ぶりは年々増している。公園拡張と南区側からのアクセスも増加する事を念頭に駐車場の確保が必須である。</p>	<p>ご提案の場所の住宅地等ゾーンについて、具体的な施設については今後詳細に検討していくこととなりますが、全面を公園として整備することは考えておりません。根岸森林公園に隣接する部分については、根岸森林公園を拡張し一体利用することで、公園の更なる魅力向上を図っていきます。</p> <p>道路の整備については、周辺市街地における既存道路に大きな負担をかけることのないよう交通の分散を図るとともに、周辺地域を結ぶ道路ネットワークの構築が必要であると考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P28 第2章3(3)道路・交通に記載している表現を修正します。</p> <p>また、森林公園ゾーンに配置する主要な道路の計画にあたっては、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンとの一体的利用に向け、歩行者と車両の動線を分離するなど公園利用者の安全性の確保と回遊性の向上を図ることが必要であるとと考えています。ご意見の趣旨も踏まえ、跡地利用基本計画 P39 第3章2道路、P40 第3章3公園・緑地に記載している表現を修正します。</p> <p>なお、周辺住宅地の環境や根岸森林公園の利便性、地区全体の交通環境についても、十分に勘案しながら、今後、具体的な検討を進めていきます。</p> <p>旧一等馬見所については、根岸住宅地区隣接の施設ですので、頂いたご意見を関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
31	<p>根岸森林公園を拡張賛成。従来の姿を大切にしてほしい。</p> <p>山下公園、日本大通、港の見える丘公園等の草花・庭園の様にはしないほしい。どれも以前の景観が美しかった。</p>	<p>森林公園ゾーンについては、根岸森林公園を拡張し、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンと一体的に利用できるようにするなど、利便性の向上を図りつつ、周辺地域からのアクセス性を高めていくことや、緑を増やしていくことで、公園の魅力を高めていきます。</p> <p>なお、今回公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。頂いたご意見については、関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
32	<p>根岸森林公園については幼稚園、保育園、学校やボーイスカウト等の青少年少女育成目的での公園受け皿機能強化を希望します。具体的には図書館、本牧山頂公園で導入している BBQ やキャンプ場運営、ログハウス、簡易宿泊施設です。またグランピング場などがあると更に公園の魅力が高まり、地域経済活性となると思います。道路ではなく、緑地あふれる自然の中でのんびりと人の交流を活性化させるエリアであるべきです。シニアの憩いの場としての機能強化も時代のニーズに合っていると思います。</p>	<p>なお、今回公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。頂いたご意見については、関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
33	<p>市民の自然との共生を図るため、自然公園を作り、川遊びエリア、釣り堀、バーベキュー場、キャンプ場を設置。災害時の避難場所としても活用。</p>	<p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p> <p>頂いたご意見については、関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p> <p>なお、公園については、緑に親しむなど誰もが快適に過ごせる環境や、子供の遊び場の確保を目指すとともに、地区内外の市街地の防災性向上にも寄与できるよう配慮していきます。</p> <p>また、根岸森林公園に隣接する部分については、根岸森林公園を拡張し一体利用することで、公園の更なる魅力向上を図っていきます。</p>
34	<p>・横浜市の中心部に残された緑地として、自然豊かな静かな環境を守ってほしい。根岸森林公園の名に相応しい緑豊かな森となるよう、拡張部にはさらに樹木の植林をお願いしたい。</p> <p>・公園部には、スポーツ施設や遊具などは設置せずに、都会のオアシスとして、誰もが静かにゆっくりと自然に親しみ、心のいやせる場所として確保してほしい。</p>	<p>森林公園ゾーンについては、根岸森林公園を拡張し、ふれあい広場や旧一等馬見所などのゾーンと一体的に利用できるようにするなど、利便性の向上を図りつつ、周辺地域からのアクセス性を高めていくことや、緑を増やしていくことで、公園の魅力を高めていきます。</p>

## 具体的な施設の提案に関すること

No.	ご意見	本市の考え方
1	<p>区域のすぐ隣に住む者としては、病院に反対ではありません。ただそれだけではなく、切実な願いとしてスーパーマーケットやコンビニエンスストア、ペーカリーなどの商業施設を設けてほしいです。先程も書きましたが、需要は必ずあります。この辺りの住人は、わざわざ自動車で本牧地区などに買い物へ行っている人たちばかりです。</p>	<p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくことになります。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
2	<p>私からの要望ですが、森林公園ゾーン内にある医療棟を市立図書館として再利用することをご提案させていただきます。</p> <p>① 提案に至った経緯</p> <p>当該跡地は4.3haという広大な敷地である。また国による原状回復作業で道路や公園、上下水道等のインフラ整備は実施されないとのこと。</p> <p>現状、市の財政は決してゆとりがあるわけではなく、コロナや自然災害により生ずる支出や将来的に懸念されている大幅な税収減等を勘案しますと極力コストを抑えて事業を推進していただきたいです。</p> <p>これには新規開発に要するコストを削減するののひとつですが、各ゾーンに有する既存の建物設備の中で活用できるものをなるべく活用するののも得策ではないかとの考えに至ったものです。</p> <p>② 再利用目的に図書館を選定した理由</p> <p>本計画の上位計画である横浜市都市計画マスタープラン全体構想の7つの目標のひとつ目に掲げられている「超高齢社会や将来の人口減少社会に対応できる集約型都市構造への転換と人にやさしい鉄道駅を中心としたコンパクトな市街地の形成」を念頭に米軍建物設備の特徴を鑑み横浜市が所管する公共公益施設で再利用可能な建物設備を探ったところ市立図書館がふさわしいのではないかとの考えに行きついたもの。</p> <p>その他、消防署は山元町消防出張所が近くにあること、市役所はコンビニで住民票等は取得できその他は相当数の職員が必要となり経費がかかることから候補がらはずすこととした。</p> <p>③ 市立図書館にすることのメリット</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・取り壊しをしないことで国による原状回復作業の費用削減</li> <li>・当該跡地を開発するコストの削減</li> <li>・近隣住民の図書館というコミュニティの利便性向上(現中区図書館には徒歩での往来は不可)</li> <li>・市大病院の利用者が立ち寄ることが可能</li> <li>・市大学生の自習環境として利用できる</li> </ul> <p>④ その他</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・中区図書館は既に本牧にあるわけで一定数の利用者がいることを勘案し中央図書館または中区図書館の出張所的な位置づけとしてはいかがでしょうか。また、席はテーブル席というよりも中央図書館にあるような個別席にしてはいかがかと思料。</li> <li>・横浜市都市計画マスタープランの7つの目標のふたつ目にある地球温暖化やヒートアイランドの緩和に向けたエネルギー効率の良い低炭素型の型の都市づくりやCOP21、SDGs未来都市計画を見据え屋上に太陽光発電設備の設置をしてはと思料。(付近の樹木を低くすれば採光はかなり良好と思料)</li> </ul>	<p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくことになりますが、現時点では、横浜市では市立図書館を増設する計画はありません。</p> <p>頂いたご意見については、本市の関係部署で共有いたします。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
3	<p>4 7 都道府県の中で、都道府県を代表する護国神社がないのは、東京都と神奈川県。東京都には「靖国神社」がありますので、事実上神奈川県だけということになります。</p> <p>跡地を利用するなら「神奈川県護国神社」を建てていただきたいと思います。</p> <p>また横浜市は「みどり税」を徴収しており、森林を守るという観点から、森として育てていただきたいと思います。</p>	<p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなりますが、護国神社は宗教施設となるため、政教分離の原則から本市が主体となって整備することはありません。</p> <p>また、周辺の緑豊かな環境などを生かしながら、主に公園、道路及び公共・公益施設等では、積極的な緑化を図るとともに、地区全体で連携した緑の回遊空間の形成を図っていきます。</p> <p>なお、頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署と共有いたします。</p>
4	<p>当面は、支出をほとんど伴わないような利用形態、例えば跡地を細かく区切って短期間「市民農園」として多くの市民に貸し出して利用してもらい、市は利用料で収入を得るなども考えられます。</p>	<p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
5	<p>病院と融合させてスポーツ施設みたいなのが欲しいです。</p> <p>例、バスケットゴール（コート）、サッカーコートなどお願いします！</p>	<p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
6	<p>通院は1日ばかりになるので、周辺にスーパーや時間をつぶせるお店を整備してもらいたい。</p>	<p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
7	<p>住宅地等ゾーンには、病院の職員が安価で住むことのできる住居（アパート・マンション）があると良いです。</p>	<p>住宅地等ゾーンについては、低層住宅を主として、一部に中高層住宅を想定しています。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
8	<p>根岸住宅地区まちづくり基本計画(協議会案)段階の土地利用図では、「生鮮食品や日用品を主とした生活利便ゾーン」が明記されておりました。</p> <p>ところが、今回の基本計画案では土地利用計画の章の導入機能の項では「生活利便施設を適宜設置」、ゾーニングの項では欄外の全域の課題として「～公共・公益施設や生活利便施設等の配置を検討していきます。」とされています。</p> <p>当該跡地を含めこの一帯は高地にあります。一番近いコンビニエンスストアでも徒歩で約10分、駅前のスーパーへは250段以上の階段を下り約15分ほどかかります。</p> <p>また住民の入れ替わりが少ないことから周辺住民の高齢化は著しく、現時点で多くの方々が不便を感じています。仮にバスを利用できる方でも荷物を抱えての負担は察するに余りあります。</p> <p>返還方針の合意から15年を経て、早期引渡しに向けた共同使用の合意がなされました。</p> <p>次のステップとして、ゲート等の障害がなく大規模な原状回復作業も必要のない場所を対象に一部</p>	<p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p> <p>根岸住宅地区については民有地と国有地がモザイク状に混在し、土地区画整理事業を基本にまちづくりを進めることを想定しており、先行的に生活利便施設等を整備することは困難ですが、少しでも早く事業を進められるよう検討を進めていきます。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>返還を申し入れ、中型以上のスーパーやドラッグストア、ファミリーレストラン等の生活利便施設の誘致を段階的に先行実施されることを望みます。</p> <p>横浜市都市計画マスタープラン全体構想の7つの目標のひとつ目には「超高齢社会や将来の人口減少社会に対応できる集約型都市構造への転換」とあります。企業等ヒアリング結果でも「日常スーパーを中心に近隣商圈を狙って取り組む考えは検討可能」との意見であるならば誘致の現実性は高いものと思料します。ご検討をよろしく願います。</p>	
9	<p>いきなり辛辣の意見で大変申し訳ございませんが、現状の持ち腐れと感ずります。この土地を利用すれば、課題の大部分が解消されるように思います。</p> <p>&lt;問題提起&gt;</p> <p>最も大きい問題としては、人口減少・高齢化だと認識しております。計画にも記載されている通り、「惹きつける魅力あるまちづくりの推進や、市内企業の事業機会の拡大を促し、経済の更なる活性化を推進することがこれまで以上に求められる」と思います。</p> <p>まず、これまで以上との記載に違和感でした。何かしていたのでしょうか。抜本的な対策を打たないと減る一方です。</p> <p>&lt;根本的問題&gt;</p> <p>上記に記載した通り、そもそもが魅力的に思える行動を何も打っていないので評価ができないことが根本的な問題です。まずドラスティックな変化を加えるような行動を起こすべきです。まだスタート地点にも立っていないです。</p> <p>&lt;根本的問題に対する対応案&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・子育ての助けになる施設の構築</li> </ul> <p>大規模なショッピングモール（ららぽーとのような）と子供が遊び回れる施設（巨大なアスレチックとバーベキュー場を融合した横浜つくし野のような施設）を根岸森林公園（その中にアスレチックを作っても良いと思います）と連携できるような複合施設を作るべきです。都市の魅力において、求められている最重要ポイントとして、子供をより良い環境で育てたいということが挙げられます。</p> <p>上記の施設があれば、ほぼ満たせるかと思えます。この施設で、他県からも人を呼び寄せて経済も回るようにします。</p> <p>また、バーベキュー場やアスレチック、森林公園のメンテナンスにおいては、高齢者の雇用口としても活用できます。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・子育て世代の仕事の負荷を減らす</li> </ul> <p>施設と同列に重要といたしますか、同時に考える必要があるのは保育園です。この保育園も同時に大規模に増やすことを計画し、進めていく必要があります。</p> <p>保育園難民が多くいるため、保育園がある都市に引っ越すというような考え方になっているくらいです。増やすだけでも人は寄ってきます。</p>	<p>土地所有分布図にお示ししているとおり、根岸住宅地区の1/3は民有地であることなど、様々な状況を勘案した結果、跡地利用基本計画（案）として基本方針をまとめたものです。</p> <p>また、背景・目的にお示ししているとおり、戦後70数年に渡り、貴重な土地を使用する制限を受けてきた地権者の方々の想いを汲み、地権者の意見を尊重するとともに、本市としても本市及び本地区が抱える課題や可能性に鑑み、本計画案を策定しました。</p> <p>このような背景があるため、文教ゾーンには国有地を集約し、森林公園ゾーンも国有地を使用しますが、住宅地等ゾーンは概ね個人が所有する宅地となります。</p> <p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p> <p>なお、これまで低層な住宅地を中心とするまちであったことから、現時点で大規模な商業施設の整備は想定しておりません。</p>
10	<p>文教ゾーンに工業系・技能系の高専を作りたい。15歳で入って、5年みっちり工業系や技能系を学べる環境が横浜市には必要だ。今、ないので。また、市内の工業高校に通う子のために、4年次編入できるような高専であることも必須。</p> <p>その高専には医療系技師や介護系技師を育てるような科も併せて設置すれば幸せになれる子が増え</p>	<p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p> <p>頂いたご意見については、高専の設置主体となる国へご要望の趣旨を伝えるとともに、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>る。看護婦養成の看護学校も併せて作るべきだ。現代の病院は医師だけでなく、技師や看護婦もいなければ回らないのだから。</p> <p>機械科・電気科・化学科・物理科・臨床工学技士臨床検査技師診療放射線技師養成科（これらは6年か7年?）・介護福祉士養成科・医学療法士養成科・看護科、50人×8科×5学年=2000人が学ぶ高専を是非とも。</p>	<p>市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p> <p>引き続き、地区全域において、次の時代をけん引する成長分野の研究開発を促進するため、横浜市立大学以外の教育施設や、産学連携の充実に向けた土地利用を図っていくことなども引き続き検討していきます。</p>
11	<p>公設の介護老人ホームを5000人分用意して欲しい。</p> <p>公設●と言われるのは覚悟の上で、団塊の世代が要介護になったときに、それを支えられる世帯は少ないだろう。今40代の就職氷河期世代が親の介護を民間営利企業を利用できるはずがない。民間は高すぎる。就職氷河期以降の年収が低い世代も支えられるはずがない。</p> <p>行政サービスとしての公設●は必要だ。</p>	<p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
12	<p>温泉施設になるとうれしい</p> <p>箱根ユネッサンのような大きな施設</p>	<p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなりますが、現時点では大規模な温泉施設等の整備は想定しておりません。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
13	<p>周辺住民ではありませんが、週に3、4日程度この地域に行く用事があります。</p> <p>根岸森林公園もあり、住民の方もたくさん住んでいる地域の割にはコンビニやスーパー、自動販売機などがほとんどなく、生活に不便を感じますので、ぜひ生活に即したお店の誘致を考えていただきたいです。</p>	<p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
14	<p>文教エリアを作るのならば、ぜひ図書館の建設もお願いできたらと思います。現在、西区にある中央図書館は老朽化が進んでいる印象で、他の県や市と比べると、開架の蔵書数も含めて劣っている気がします。野毛山の場所では、建て替え等も限界があると思うので、同じバスルート沿いでもありますし、跡地に新しく建設していただければと考えます。</p>	<p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなりますが、現時点では、本市では市立図書館を増設する計画はありません。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
15	<p>病院より、図書館やスポーツ施設等を希望します。</p>	<p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなりますが、現時点では、本市では市立図書館を増設する計画はありません。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
16	<p>最後に話がそれますが、横浜市は図書館が少ないと感じておりますので、根岸住宅地区跡地にも私立図書館を作っていただきたいです。</p>	<p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなりますが、現時点では、本市では市立図書館を増設する計画はありません。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
17	野毛山動物園や私立図書館など健康な方が通うような施設を根岸住宅地区跡地に再整備したほうが横浜市民みんなが楽しく過ごせる場所になるかと思えます。	<p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなりますが、現時点では、本市では動物園や市立図書館を増設する計画はありません。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
18	作って欲しい施設を上げると、特別養護老人ホーム、老人、障害者のグループホーム、図書館、コンサートホール、会議場などです。	<p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
19	もし根岸住宅地区跡地に建てるなら今ある自然を活かしたのんびり治療できる施設、畑をしながらリハビリする施設、子供を保護する施設、障害者施設、リトリート施設がよいと思えます。	<p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
20	市民が活用出来る BBQ 会場やキャンプ場、RV パークなんかあったら最高です	<p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
21	緑を大切にしているので住宅地 商業施設なども良いと思えます。	<p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p> <p>現時点では大規模な商業施設の整備は想定していませんが、頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
22	また私は他の地域から引っ越してきましたが、横浜市は図書館が少ないと思えます。文化を築くためにも図書館も是非計画に入れていただきたいです。	<p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなりますが、現時点では、横浜市では市立図書館を増設する計画はありません。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
23	<p>以下要望です。</p> <p>コンセプト：風致地区を守りつつ、エコ・緑化などを追求した地区としての機能を持たせるのがよいのではないかと思います。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・スマートシティ等、最先端の技術も取り入れた機能や移動手段などを実現</li> <li>・エコ、緑化を追求したモールの整備（食品スーパーだけでなく、アウトドアをコンセプトにしたブランドを集合させたモールとか何か特長のあ</li> </ul>	<p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p> <p>現時点では大規模な商業施設の整備は想定していませんが、頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p> <p>また、跡地利用基本計画（案）第2章において、</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>るモールなどいかがでしょうか)</p>	<p>地区全体で環境負荷を軽減するエネルギーマネジメントシステムの導入や、地区内の交通手段として環境負荷の低減などについても検討していくこととしています。</p>
24	<p>また、米軍住宅付近には商業施設がほとんどないのでスーパーなどの商業施設を誘致してもらいたい。</p>	<p>今回、公表した跡地利用基本計画(案)は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
25	<p>そして、安心安全のまちづくりと根岸台バス停から稲荷坂に続く主要道路が整備される事には賛成です。</p> <p>この道路に面し根岸森林公園にアクセスの良いエリアには、住宅地ではなく、沖縄県浦添市の「港川外人住宅街」の様な小売など商業も可能なゾーンを加えるのが良いと思います。</p> <p>ここに米軍住宅があったという記憶を留められ、賑わいも期待できます。合わせて、根強い人気のある旭台の米軍の第五消防署も消防車と共に残したいものの一つです。</p> <p>最後に、隣接地には明治時代から続く根岸共同墓地(旧相沢墓地)と寺々がありますが、このV字型のエリアを住宅地ゾーンとしている計画には反対です。</p> <p>宅地として墓地に隣接するのは難があり、前述した様に安易にマンションや戸建てにして将来スラム化でもすれば最悪です。</p> <p>そこで樹木葬などを含む緑豊かな公園墓地としての整備を是非検討すべきです。</p> <p>これは根岸共同墓地と、文教地区との緩衝帯になる上、根岸森林公園との谷を挟んで向かい合う地域として、繋がりもできます。</p> <p>加えて、根岸共同墓地には無縁墓も多く、荒廃ぶりはこれ以上放置できない状況なので、これを機に整備するのが将来に問題を先送りせずに済むと思います。</p> <p>横浜市民が誇れる計画になる事を願います。</p>	<p>本地区の米軍住宅は築70年を超える木造住宅であり、老朽化が進んでいることから、元の建物を参考にするなど米国風住宅地の景観や雰囲気への継承を目指します。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有するとともに、国にも情報提供をさせていただきます。</p> <p>墓地整備のご要望については、現在、本市では、(仮称)舞岡墓園の整備工事に着手し、旧深谷通信所において公園型墓園の整備を計画しています。</p> <p>また、旧上瀬谷通信施設では、整備を検討する施設に公園型墓園を含め、土地利用検討を行っており、現時点では、根岸住宅地区の跡地で新たに市営墓地を整備する計画はありません。隣接の根岸共同墓地については、ご意見を関係部署と共有し、今後の参考にさせていただきます。</p>
26	<p>・防災・避難施設等。</p> <p>水・食糧・燃料・必需品物資など充実した保管施設、提供体制を備えておく場。ヨーロッパ等の避難所を参考にし、施設を造る。</p> <p>・交流の場・低額の宿泊施設等。</p> <p>国内・国外の基地がある地域の人達や災害にあった人達、様々な人達が交流でき、くつろげる場としての場所や低額の宿泊施設。また、かまどやバーベキュー施設、テントが張れる場所。</p> <p>・畑・市民農園スペース。</p> <p>グランドゴルフ、体操、スケボー、絵本の読み聞かせ、ストリートパフォーマンス、野外シアター、メリーゴーランド(移動式もあり)スペース。</p> <p>プールはそのまま使用。風車小屋。</p>	<p>今回、公表した跡地利用基本計画(案)は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
27	<p>地域ボランティアセンター(母子家庭支援、子ども食堂、フードバンク、などの活動拠点)</p>	<p>今回、公表した跡地利用基本計画(案)は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
28	芸術都市横浜らしく、陶芸工房など芸術文化施設の設置を切に願います。	<p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくことになります。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>

その他

No.	ご意見	本市の考え方
1	大災害を想定した町づくりは必須ではないか。その意味では避難場所としての機能を有するか、備蓄倉庫としての機能を有するかは重大な意味がある。	本地区の広大な土地という地勢を生かして防災・減災の取組を進めていくため、広域避難場所としての機能が継続できるよう土地利用を図っていきます。
2	・旧馬見所について 旧馬見所の扱いについては報告書に触れていませんが、この機会に補強工事を行い、展望台として活用することを盛り込むべきと思われます。	旧一等馬見所については、根岸住宅地区隣接の施設ですので、頂いたご意見を関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。
3	取り壊す前に是非一度、施設や住宅内部を見てみたいですね。 近隣にしながら自由に入ることが許されず、興味がありました。friendship ツアーとしてガイドしてくださいと嬉しいですね。	本地区は、現時点も米軍から返還されていないため、入場については厳しい規制がかけられています。また、令和元年の日米合意により、米軍の管理下のまま、国による原状回復作業（解体工事等）が行われることとなったため、解体工事前に見学することは困難です。
4	防災に向けても、非常時行政を待たずして住民で対応出来るように工夫して欲しい。 BBQ エリアを設けて普段は有料で貸し出し、いざという時は炊き出し出来るなんていかがでしょう？雇用を生み出し、収入も得て、災害時の役にも立つ。一石三鳥ではないかと！ 私は阪神大震災の経験があり、当時を思うと必要性を感じます。 この際防災公園と銘打って、ニュースで話題になるくらい突出させて欲しいです。 せっかく作るなら、市大病院とも連携した構想ができるといいなと思います。	根岸森林公園に隣接する部分については、根岸森林公園を拡張し一体利用することで、公園の更なる魅力向上や広域避難場所の機能継続を図っていきます。また、住宅地等ゾーンには身近な公園を分散して配置するとともに、文教ゾーンについては、市大医学部等が整備されれば、広域避難場所として指定することを想定しています。 今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくことになります。 頂いたご意見については、関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。
5	●	
6	本地区の南東側などは、近隣にスーパーマーケットやコンビニエンスストアなどがない空白地帯になっており、不便を強いられています。移動販売車や生協グループの車が毎日のように来ていることから明らかです。森林公園の周囲の土地は全て公園の拡張に使う計画だと書かれていますが、元々アメリカ軍の Medical Clinic や Negishi Community Center などがあった場所は元の建物をそのまま使って商業施設を作れるのではないのでしょうか。コンクリート造りでまだ十分使えそうです。公園の利用者にとっても利便性が高いはずですね。	森林公園ゾーン内の米軍施設については、施設所有者である国が管理及び処分するものと考えています。 今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくことになります。 頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有するとともに、国にも情報提供をさせていただきます。
7	2025年問題が目前に迫っております。本計画の上位計画に位置づけられている横浜市中期4か年計画に掲げられている超高齢化社会への挑戦を鑑み、高齢者への支援サービスの拡充検討をお願いいたします。 具体的には森林公園ゾーン内にある建物を高齢者介護・看護用の公的施設に利用できないかというものです。詳細を以下に述べますのでご検討ください。 ① 考えに至った経緯 横浜市には、よこはま地域包括ケア計画として高齢者の福祉介護事業に取り組んでいただいておりますが、独居生活者が抱える不安および要介護3以上の介護者を抱える家庭の精神的、肉体的負担に向けてはさらなる施策が必要と感じております。 そういった観点で米軍跡地内の建物設備を廻ったところ、森林公園ゾーンの北東側に宿泊施設とおぼしき外観の建物を確認しこれを利用できないかとの思いに至ったもの。 ② 公的施設の具体案	森林公園ゾーン内の米軍施設については、施設所有者である国が管理及び処分するものと考えています。 今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくことになります。 頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有するとともに、国にも情報提供をさせていただきます。

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>当該跡地の近くには箕沢ケアプラザがありますが、サービス内容は通所介護や介護予防通所目的のデイサービスとなっており通所可能もしくは送迎対応可能な高齢者が対象となります。</p> <p>一方、老人ホームと呼ばれている介護サービスを有する公的施設には、ケアハウス、特別養護老人ホーム、介護老人保健施設、介護医療院がありますが、さらなる需要の増加が予想される、ケアハウスと特別養護老人ホームの2施設、もしくは両サービスを併せ持つ複合施設を森林公園ゾーンの北東の宿泊施設とおぼしき施設を再利用して活用すれば、病院、ケアプラザ、ケアハウス、特別養護老人ホームという一体的なサービスが可能になると思料します。</p> <p>③ 見込まれるメリット</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・国が原状回復作業に要する費用の削減</li> <li>・横浜市の跡地利用に要する横浜市の費用の削減</li> <li>・横浜市民への高齢者サービスの拡充</li> <li>・孤独死等による空き家問題の解消</li> </ul>	
8	<p>私からの提案ですが、森林公園ゾーン内にあるガソリンスタンドはとても風情があるのでモニュメントとして残してはいかががでしょうか。</p> <p>加えて、ガソリンスタンドの下には恐らくガソリンを貯蔵するためのスペースがあるかと想定できます。</p> <p>このスペースを災害用地下給水タンクに代替することでこの施設の汎用的な活用が可能になると考えます。</p> <p>尚、根岸競馬記念公苑には緊急給水栓がありますが、この一帯は高地であるため停電等で水道局側の加圧ポンプが機能せず断水する可能性を懸念しています。</p> <p>その他に災害用地下給水タンクは仲尾台中学校、配水池は平楽と何れも遠方にあります。横浜市立大学病院等の再開発がされるのであれば災害用地下給水タンクの設置は意味が増すのではないかと思料します。</p> <p>横浜市が掲げる、都市計画区域の整備・開発及び保全の方針にもとづき、新しい横浜らしさの創造と持続を支える都市づくりのためにご検討をお願いいたします。</p>	<p>森林公園ゾーン内の米軍施設については、施設所有者である国が管理及び処分するものと考えています。</p> <p>今回、公表した跡地利用基本計画(案)は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有するとともに、国にも情報提供をさせていただきます。</p>
9	<p>以前は根岸台バス停付近と森林公園のあいだに通路がありましたが、2001年の米国同時多発テロをきっかけに通り返れができなくなり旭台等まで迂回して公園に入ることになりました。</p> <p>根岸森林公園は広域避難場所に指定されています。</p> <p>当該跡地を既に米軍が未使用なのであれば、有事の際に避難しやすいよう原状回復作業時にでも通路の再開をお願いします。</p>	<p>国が行う原状回復作業時においても、広域避難場所としての機能が維持できるよう、引き続き米軍および防衛省へ要望していきます。</p>
10	<p>昨今の電柱を見れば電線、電話線以外にテレビやネットのケーブルが各会社ごとに張り巡らされています。地震のみならず台風や落雷、火事の被害から生活に必須であるライフラインを守るためにも無電柱化の推進が必要と思料します。</p> <p>地震が起きるだけでも大災害ですが、そこに電柱の被害が重なると守れるものも守れなくなるかもしれません。</p> <p>従来、無電柱化は高コスト、長工期、災害時の復旧に時間がかかるといった問題があったようですが、近年では様々な低コスト手法が考案されているようですし、本計画がそもそも10～15年という長期間であり長工期という問題も払拭されま</p>	<p>跡地利用基本計画第2章3(3)アに、様々な機能に対応する道路の整備について記載していますが、主要な道路の整備と併せて無電柱化を積極的に推進することとしています。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>す。</p> <p>また、災害時の復旧時間については、たとえ電柱のほうが復旧が早いとはいっても倒壊してしまうと復旧には相応の時間がかかるでしょうし、それ対して地中ならば台風や落雷、火事の被害は皆無、地震においては電柱よりも被災しにくいはずで、復旧が必要になる可能性としては低いと言えるのではないのでしょうか。</p> <p>よって災害に強いまちづくりには無電柱化は必須と史料します。</p> <p>また無電柱化を図ることで景観の向上や道路の幅員の確保、鳥のフンの落下被害も防げるというメリットも考えられます。</p> <p>そこで提案ですが、原状回復作業が早々に行われるのであればそれにあわせ一部地域を試行的に無電柱化し、都市計画等策定完了までに効果測定や課題整理を行うことが合理的な方策ではないかと考えました。</p> <p>具体的には森林公園ゾーンに隣接するエリアが適しているのではないかと史料します。</p> <p>影響のある住戸が約20戸程度と限られていること、歩行者や車の往来については工事中は主要な道路予定地を迂回路にすることで合意形成が図りやすいと推測しました。</p> <p>電力会社との事前調整等あるかと思いますがご検討のほどよろしくお願いたします。</p>	
11	<p>跡地以外にもプールやモンビルなどの老朽化している施設の計画も同時に考えた方がさらによくなるとは思います。</p> <p>モンビルを cial に、プールを飲食チェーン施設にするなど。根岸はやれることが多いポテンシャルの高い街だと思えます。</p>	<p>今回、公表した跡地利用基本計画(案)は、米軍に提供されていた土地の跡地利用について、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものです。頂いたご意見については、関係する企業や本市の関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
12	<p>国有地と民有地が混在しすぎている。</p>	<p>根岸住宅地区は、国有地と民有地が細分化されてモザイク状に混在していることや、長年の施設提供により道路、公園、下水道などの都市基盤が未整備な状況であることが課題です。</p> <p>それらの課題を解決し、まちづくりを実現するためには、土地の入れ替えや集約などの土地の再配置とともに、道路や身近な公園等の公共施設の整備が必要となるため、整備手法は土地区画整理事業を基本とします。</p>
13	<p>旧一等馬見所の建物を、歴史的建造物として再整備をお願いしたい。</p>	<p>旧一等馬見所については、根岸住宅地区隣接の施設ですので、頂いたご意見を関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
14	<p>菅義偉内閣総理大臣は10月の首相就任時に、「菅政権では成長戦略の柱に『経済と環境の好循環』を掲げ、グリーン社会の実現に最大限注力していく」と述べ、「我が国は2050年までに温室効果ガスの排出を全体としてゼロにする、すなわち2050年カーボンニュートラル、脱炭素社会の実現を目指すことをここに宣言する」と所信表明しました。</p> <p>既に日本はCOP21で、2030年度に温室効果ガスの排出量を2013年度比26%削減するという目標を掲げ採択されています。</p> <p>この7年で革新的な対応が見受けられない中、残り10年で削減目標に達するのは困難を窮めると言えますので、CO2やメタンなどの温暖化ガス排出量を、森林や排出量取引などで吸収量で差し引き、全体としてゼロにするという「カーボンニュートラル」にシフトしたことは、問題の20年先送り、逃げ対応の感は否めないながら、最低限この目</p>	<p>本基本計画では、「米軍施設返還跡地利用指針」の検討内容を踏まえ、本市の上位計画や関連計画との整合を図り、跡地利用の基本方針を定めており、関連計画として「横浜市 SDGs 未来都市計画」を本編 P17 に掲載しています。具体的には、第2章において、地区全体で環境負荷を軽減するエネルギーマネジメントシステムの導入などの先導的な取組や、地区内の交通手段として環境負荷の低減などについても検討していくこととしています。</p> <p>本基本計画は10~15年先を見据えたものであり、引き続き、国の政策と連携し、新たな技術や取組等を積極的に取り入れていくことで、社会・経済情勢の変化に対応していきます。</p> <p>今回、公表した跡地利用基本計画(案)は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な事項については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	<p>標だけは批准する義務があるのではと強く感じます。</p> <p>私達が住む横浜市には首都圏全体の発展を牽引する担い手になり、将来を見据えて国際競争力を高める手本となっていたいただきたいと願う所存で、そういう意味からも今回の事業において地球温暖化やヒートアイランド現象の緩和に向けた取り組みを積極的にかつ率先して企画導入すべきであり是非とも基本計画の俎上にあげていただきたいです。(基本計画案では上位計画として触れられているものの、概要版においてはまったく記載のないことが残念でなりません)</p> <p>私からの提案ですが、</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・森林吸収量を減らす行為は極力避ける、</li> <li>・温室効果ガスの排出量を減らす</li> </ul> <p>という観点から以下を要望します。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・樹木の維持管理強化</li> </ul> <p>このところの異常気象によりかなりの樹木が倒木しています。風雨の威力は今後も衰えるとは考えにくいため、既存の樹木に対して風による倒木防止措置や盛土による根の保全、風に強い樹木の植樹等を施すべきと考えます。今回の開発や原状回復のために樹木を伐採するのは言語道断です。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・太陽光発電や電気自動車の普及促進</li> </ul> <p>新築住宅には太陽光発電設備を義務づけ、余った電力を行政が買い取り既存の設備未導入住宅等に供給する。当然、横浜市が管理する市大病院等には太陽光発電設備を積極導入する。住宅地ゾーンの一部を太陽光発電施設化することも一考かと思料します。また、電気自動車の購入や乗り換えに助成金を出す、公営駐車場には無料の充電ポートを設置し駐車場利用料金の割安感を出す等の施策はいかがでしょうか。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・異常気象の逆利用検討</li> </ul> <p>強風には風力発電設備を導入する、大雨には降雨を利用した道路等のヒートアイランド化抑止を図る等の検討をお願いします。</p>	<p>頂いたご意見も参考に、横浜の持続的な成長・発展を実現するために、様々な取組を連動させながら実行していきます。</p>
15	<p>跡地利用計画については賛成ですが所有者として返還後も納税が発生する様な事は避けてもらいたいです。</p>	<p>返還・引き渡し後、実際に個々の地権者の方が土地活用出来るまでの期間の短縮を図る必要があると考えています。引き続き土地所有者等の方々と構成される「米軍根岸住宅地区返還・まちづくり協議会（略称：ねぎまち協議会）」において、一緒に検討していきます。</p>
16	<p>競馬場観客席(旧一等馬見所)の建物を観光資源としてきちん修復して欲しい。</p>	<p>旧一等馬見所については、根岸住宅地区隣接の施設ですので、頂いたご意見を関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
17	<p>競馬場観客席前の米軍施設（体育館、映画館、スーパー、プール）を活かすか、同じような施設をつくり競馬場観客席の修復を含め魅力的な観光エリアをつくってほしい。</p> <p>中区はそういった市民、区民が利用する施設が乏しい事もある。</p>	<p>森林公園ゾーン内の米軍施設については、施設所有者である国が管理及び処分するものと考えています。</p> <p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくことになります。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有するとともに、国にも情報提供をさせていただきます。</p>
18	<ul style="list-style-type: none"> <li>・治安確保。</li> <li>→警察署、交番の配置。</li> <li>→防犯カメラの配置。</li> <li>→死角が少ない。</li> <li>→ゴミが少ない。</li> </ul>	<p>頂いたご意見については、国や県なども含めて関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
19	<p>・長年の観覧席の放置について 内部の調査もどの団体にも許さないようですが、それほど老朽化するまで放置していた責任を問いたい。</p> <p>また現在窓ガラスが割れていて、雨風が吹き込んでいます。あれが保存と言えるのか疑問です。早期に改善してほしい。</p> <p>出来る限り、最善を尽くし一般公開出来るように改修工事をして頂きたい。</p> <p>新たな観光スポットを作る前に、既にあるものを活用して頂きたい。</p> <p>1989年時点で「2年後に改修工事が始まる」と報道されていたのに、なぜここまで放置されたのか？</p> <p>横浜市には認定されていない歴史建築が多く存在しています。</p> <p>今後このように貴重な建築を放置することが続かないように、建築保存に関する仕組みを開かれたものにして欲しい。</p>	<p>旧一等馬見所については、根岸住宅地区隣接の施設ですので、頂いたご意見を関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
20	<p>・米軍住宅の見学 数年前まではベース内で交流イベントが行われていた。</p> <p>工事着工前に、ベース内を見学するイベントを開催してほしい。</p> <p>内部のそのままの姿を写真に撮ったり、映像に残したい人は多いはずです。</p> <p>撮影やロケなどに使いたいアーティストもいるはずです。</p> <p>そのような方々に協力することこそ文化発展に繋がります。</p> <p>横浜市にとってはこれから開発するただの土地かもしれないが、近隣住民にとってあの場所は特別なものです。</p> <p>また今まで住んでいた米軍の方々にもお別れのセレモニーを設けるべきです。</p> <p>そう言った今までの歴史に敬意を示さず、発展だけを望むような開発はこの場所には合いません。</p>	<p>本地区は、現時点も米軍から返還されていないため、入場については厳しい規制がかけられています。また、令和元年の日米合意により、米軍の管理下のまま、国による原状回復作業（解体工事等）が行われることとなったため、解体工事前に見学することは困難です。</p>
21	<p>一等馬見所の整備・維持</p>	<p>旧一等馬見所については、根岸住宅地区隣接の施設ですので、頂いたご意見を関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
22	<p>米軍第5消防隊の跡地の建物はそのまま利用してほしい</p>	<p>森林公園ゾーン内の米軍施設については、施設所有者である国が管理及び処分するものと考えています。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有するとともに、国にも情報提供をさせていただきます。</p>
23	<p>南区中村町側から根岸競馬場跡地のほうへ続く敷地内の道路にかけて、住宅、アメリカの方々が集っていた施設、ボーリング場などいろいろな施設があったように覚えています。</p> <p>すべてを再整備されるのではなく、この場所独特の歴史をこれからも感じることでできるエリアとして検討されるのはいかがでしょうか。</p>	<p>森林公園ゾーン内の米軍施設については、施設所有者である国が管理及び処分するものと考えています。</p> <p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有するとともに、国にも情報提供をさせていただきます。</p>
24	<p>映画の舞台になったり、周辺住民にとってランドマークでもあった根岸競馬場一等観覧席跡に関しても、十分な配慮や保存措置が講じられることを望みます。</p>	<p>旧一等馬見所については、根岸住宅地区隣接の施設ですので、頂いたご意見を関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
25	<p>根岸台バス停留所に隣接する米軍共有スペースにあるプールについては再整備後に地域住民に開放される事を期待します。「今あるものは全て壊す」と伺っていますが、小規模な市民プールを地域住民としては期待したいです。</p>	<p>森林公園ゾーン内の米軍施設については、施設所有者である国が管理及び処分するものと考えています。</p> <p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくことになります。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有するとともに、国にも情報提供をさせていただきます。</p>
26	<p>私には根岸森林公園には凄い思い出があります。小さい頃はえんそくや障害者なのでいじめられて、お馬さんが好きな私を母親がいつも付き添って慰め込みの出来たばかりの馬の博物館に連れてきてもらい根岸駅側でご飯を食べて帰りました。戸塚に住んでいて祖父が戸塚競馬場と横浜競馬場の話を沢山してくれて、それも大事な亡くなった祖父の思い出です。戸塚競馬場後は何もなくなり横浜競馬場は一等馬見所の側で今もですが辛い時悲しい時ポニーセンターに行って馬見所の前で涙を流しながら、希望に薄いですがまた明日頑張ろうと行っています。なのであの辺の景色が変わるのは精神的にキツイです。家の側も景色が変わり住んでいたくなくなります。そして今は旧根岸競馬場保存活動に参加してどうにかあの景色、建物を無くならないように出来ないか話し合っています。アニメ未来へのみらい みらいちゃんもあの地は思い出になって、それを観た私を始め、未来への希望をもつ子供達も親になり語り継ぐでしょう。長くなりましたが是非、どうか赤レンガの様に再建し、赤レンガで開催されたホースメッセをその綺麗になった馬見所で毎年開催される事を願います。横浜市は馬車道を始め馬洗橋、沢山の形跡が沢山あります。オリンピックにヨーロッパの方が来たら喜ぶだろうし、アメリカの方々も旧根岸競馬場の設計者モーガンの形跡が残るのを喜ぶでしょう。間違った意見だったら大変申し訳御座いませませんが、一つの案として話が進んでくれる事を心より祈っております。コロナ禍の中色々大変でしょうが無理せず、朝晩の冷え込みが厳しくなってきましたが体調管理にはお気を付けてくださいませ。</p>	<p>旧一等馬見所については、根岸住宅地区隣接の施設ですので、頂いたご意見を関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
27	<p>将来的には、デジタルやカーボンフリーな技術を活用して環境保全に関し、きちんとコントロールされた先進的な地域としてほしいところです。</p>	<p>今回、公表した跡地利用基本計画（案）は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくことになります。</p> <p>頂いたご意見については、関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
28	<p>住宅地は、関内等の土地所有者の換地に使えないか。横浜の都心部を強化することは横浜市の悲願である。根岸は正直中途半端。関内周辺などで、区画整理や再開発など、仕組みはわからないが、新たな開発を行うこととし、換地として根岸住宅地区を使えないか。</p> <p>既存のまちづくりの制度を超えたことができないか。</p>	<p>土地所有分布図にお示ししているとおり、根岸住宅地区の土地は、1/3が個人がお持ちの土地であり、戦後70数年に渡り、貴重な土地を使用する制限を受けてきた地権者の方々の想いなど、様々な状況を勘案した結果、跡地利用基本計画（案）として基本方針をまとめたものであり、地区外の土地との換地を行うことは困難です。</p>
29	<p>急傾斜地の下の住民は、常に次のような不安をいただき、その対策を願っています。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>① 安心して住めるような崖崩れ防止対策</li> <li>② 住環境が良くなるように樹木の適切な管理</li> <li>③ 急傾斜地の下（特に遠い西側）から広域避難</li> </ol>	<p>斜面地の対応については、急傾斜地法による急傾斜地崩壊対策工事での対応や土砂災害防止法に基づく対応を継続していきます。詳細は跡地利用基本計画(案)P32の第2章(4)イ「斜面地への対応」に記載しておりますのでご覧ください。</p>

No.	ご意見	本市の考え方
	場所へ短時間で安全に避難できるよう、ほぼ町内ごとにある昇降路(階段)の活用と拡幅・安全対策、新病院敷地内の避難通路の確保	<p>なお、一般に草刈や樹木の伐採については、それぞれの土地所有者が行うこととなりますが、地区内では、草刈・樹木の伐採等の管理の多くについて、現在、防衛省が担当しています。ご要望があれば南関東防衛局施設管理課へご連絡ください。</p> <p>また、跡地利用基本計画(案)P30の第2章(4)アにおいて、広域避難場所の機能継続や避難路の確保について記載しており、災害時に広域避難場所まで誰もが安全かつ迅速に避難できるよう、地区外の既存道路から地区内の道路へつなぐなど避難路を確保することとしています。</p>
30	米国側の姿勢はどうか？	<p>平成30年11月の日米合同委員会での合意内容としては、返還時期については、原状回復作業の進捗に応じ、日米間で協議することとされています。なお、国は原状回復作業を3年程度で完了させる意向を示しています。</p>
31	ふれあいバスみなと赤十字病院行も11系統も廃止になり20系統も本牧は少いので、山手駅や山手本通りからワシン坂～見晴トンネルを通るバス(222のような小型のコミュニティバスでも)の開設を是非お願いします。	<p>頂いたご意見については、関係部署で共有し、今後の検討の参考にさせていただきます。</p>
32	事業計画や都市計画を策定する前に原状回復に着手することは反対。	<p>返還前に国による原状回復作業を実施することは、令和元年11月に日米合同委員会で合意された内容であり令和2年6月に原状回復作業が開始されています。本市として原状回復作業を中止させることは困難です。</p>
33	文教地区に現在ある日本人住宅地にある日本人住宅については、地区を削る等の影響のない様計画下さい。	<p>本地区の土地利用計画の実現に向けた整備手法として、道路や公園等の整備改善と宅地の利用増進を目的とする土地区画整理事業を基本に検討しています。検討にあたっては地権者のみなさまにご理解いただけるよう、今後調整していきます。</p>
34	また移行時の防犯、安全面についても充分ご配慮下さいます様お願いいたします。	<p>根岸住宅地区に囲まれた土地に居住する日本人世帯に対し、生活環境維持のために十分な配慮を行うことについて、今後も引き続き、国に要望していきます。</p>
35	①斜面地近傍の土地及び、地区に含まれる斜面地は防災上の崖崩れ防止、及び平時の利用も考えて、南北に伸びるこの斜面地を回遊できる散索路の一部として整備していただきたい。斜面地上部のふちを歩道に！！	<p>土地区画整理事業の施行地区は、基地として使用されてきた歴史的な背景に鑑みて、提供地界と同一とすることを基本に考えています。なお、斜面地の安全性については、急傾斜地法による急傾斜地崩壊対策工事での対応や土砂災害防止法に基づく対応を継続していきます。詳細は跡地利用基本計画の第2章(4)イをご覧ください。</p>
36	根岸クラブ、ステージ、ファイアーステーションも補修して残し、整備後の地域活動、観光の種としていただきたい。建物とそれを取り巻く芝の庭も含めて考えてほしい。	<p>森林公園ゾーン内の米軍施設については、施設所有者である国が管理及び処分するものと考えています。</p> <p>今回、公表した跡地利用基本計画(案)は、まちづくりの方針や土地利用の考え方を取りまとめたものであり、具体的な施設については、今後、詳細を検討していくこととなります。</p> <p>頂いたご意見については、土地を所有する地権者で構成されるまちづくり協議会や本市の関係部署で共有するとともに、国にも情報提供をさせていただきます。</p>
37	本件のステークホルダーが不明。日米合意に「共同使用」とある。米も今後関与するのか、国と市の相関も判然としない。	<p>根岸住宅地区は、現時点で返還されておらず、当該地区を米軍と日本国とで共同で使用し、米軍の管理下のまま、国による原状回復作業が行われることが、令和元年11月の日米合同委員会で日米合意されています。</p> <p>なお、国と市の役割分担としては、国は原状回復作業を実施し、土地所有者に土地を引き渡すことが責務であり、地方自治体は、米軍からの返還および土地所有者への土地の引き渡しの後の跡地利用</p>

No.	ご意見	本市の考え方
		について、利用構想を定めることが求められています。